



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 3058/2022**  
**28.10.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Јелене Ивановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Манић, адвокат из ..., против туженог „ДОМ ЗДРАВЉА ПАНЧЕВО“ Панчево, чији је пуномоћник Александра Смилевски, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4804/21 од 26.11.2021. године, у седници одржаној 28.10.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4804/21 од 26.11.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву П1 255/20 од 23.08.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је основни тужбени захтев тужиоца па је обавезан тужени да тужиоцу на име неисплаћених трошкова за исхрану у току рада – топлог оброка и регреса за коришћење годишњег одмора, за период од јуна 2017. до маја 2020. године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом почев од доспелости па до исплате, ближе наведене у том ставу изреке. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 110.465,24 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4804/21 од 26.11.2021. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, па је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени да му по основу неисплаћених трошкова за исхрану у току рада – топлог оброка и регреса за коришћење годишњег одмора, за период од јуна 2017. до маја 2020. године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом од доспелости па до исплате, све ближе наведено у том ставу изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде, па је одбијен као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова насталих у поступку пред првостепеним судом, а обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове првостепеног поступка у износу од 14.393,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка по жалби у износу од 82.248,36

динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по жалби као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију на основу члана 403. став 2. тачка 2) Закона о парничном поступку.

Тужени је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове састава овог одговора.

Поднеском од 12.10.2022. године, пуномоћник тужиоца је повукао изјављену ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 3) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20) - у даљем тексту: ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 3) ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена, ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију.

Имајући у виду да је тужилац преко пуномоћника повукао ревизију коју је изјавио 24.01.2022. године, то је ревизија у смислу наведене законске одредбе недозвољена.

Са изложених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Како трошкови састава одговора на ревизију не представљају трошкове који су били потребни ради вођења парнице, на основу члана 154. став 1. ЗПП је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић