



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 29/2013**  
**17.04.2013. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Нате Месаровић, Анђелке Станковић и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљене Р.Л. и др, због кривичног дела посредовања у вршењу проституције у саизвршилаштву из члана 184. став 2. у вези са ст. 1. и чл. 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. бр. 33/13 од 25.03.2013. године, подигнутом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К. 2/12 од 19.04.2012. године и К. 2/12 – Кв 2256/12 од 11.05.2012. године, у седници већа одржаној дана 17.04.2013.године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УВАЖАВА СЕ** захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. бр. 33/13 од 25.03.2013. године, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Првог основног суда у Београду К 2/12 од 19.04.2012. године и К2/12-Кв 2256/12 од 11.05.2012.године и предмет враћа Првом основном суду у Београду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду К 2/12 од 19.04.2012. године одређени су трошкови кривичног поступка на име награде и нужних трошкова постављеног пуномоћника адвоката А.А. за малолетну оштећену Д.Г., у укупном износу од 33.000,00 динара на терет буџетских средстава суда, који се имају исплатити на рачун број ... код Еб ад Н.С., матични број ..., ПИБ ...

Решењем Првог основног суда у Београду К 2/12-Кв 2256/12 од 11.05.2012. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника малолетне оштећене Д.Г., адвоката А.А. од 30.04.2012.године, изјављена против решења Првог основног суда у Београду К 2/12 од 19.04.2012.године.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз бр.33/13 од 25.03.2013.године против наведених правноснажних решења, због повреде одредаба кривичног поступка – члана 193. став 2. тачка 8. Законика о кривичном поступку (ЗКП) у вези са тарифним бројем 2. став 1 и 2 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник

РС“ број 15/12 од 02.03.2012. године), са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев и укине правноснажна решења Првог основног суда у Београду К 2/12 од 19.04.2012. године и К 2/12 – Кв 2256/12 од 11.05.2012. године и предмет врати Првом основном суду у Београду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је поступио у смислу члана 422. став 2. ЗКП у погледу достављања захтева за заштиту законитости окривљенима и у седници већа, о којој је у смислу става 3. истог члана обавестио Републичког јавног тужиоца, који седници није присуствовао, размотрио је списе овог предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

У предметном кривичном поступку против окривљених Р.Л., Г.С. и Т.В., због кривичног дела посредовање у вршењу проституције у саизвршилаштву из члана 184. став 2. у вези са ставом 1. и члана 33. Кривичног законика, а против окривљене Т.В. и због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, сходно пропису из члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица адвокат А.А. постављен је за пуномоћника малолетне оштећене Д.Г. Постављени пуномоћник малолетне оштећене, поднеском предатим непосредно суду 02.04.2012. године, ставио је захтев за накнаду трошкова заступања малолетне оштећене у укупном износу од 66.000,00 динара, опредељеном у појединачним износима од 16.500,00 динара за заступање на два рочишта у истрази и на два одржана главна претреса.

Одлучујући о наведеном захтеву пуномоћника малолетне оштећене, првостепени суд је решењем К. 2/12 од 19.04.2012. године делимично усвојио захтев и трошкове пуномоћника за заступање малолетне оштећене одредио у износу од 33.000,00 динара, са образложењем да се награда пуномоћника малолетне оштећене, која у конкретном случају према важећој адвокатској тарифи износи укупно 66.000,00 динара (за приступ на два рочишта у истрази и на два одржана главна претреса, у износима од по 16.500,00 динара), умањује за 50% сходно одредбама Правилника о измени Правилника о висини награде за рад адвоката за одбрану по службеној дужности, а због околности да је адвокат А.А. постављен за пуномоћника малолетне оштећене по службеној дужности.

Међутим, основано се у захтеву за заштиту законитости указује да је Први основни суд у Београду првостепеним решењем, приликом одлучивања о делу трошкова кривичног поступка који се односе на награду и нужне издатке пуномоћника малолетне оштећене повредио одредбу члана 193. став 2. тачка 8. ЗКП, јер је заузео погрешно становиште да се трошкови заступања малолетне оштећене који се утврђују применом цитираног законског прописа и одредаба Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Тарифни број 2. став 2. у вези са ставом 1.), умањују за 50% применом Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности. Ово стога што се поменути Правилник не примењује у односу на адвоката постављеног за пуномоћника оштећеног већ само на адвоката који је у кривичном поступку постављен за

браниоца по службеној дужности окривљеном, када је одбрана обавезна по закону.

Следствено реченом, основано се у захтеву за заштиту законитости указује да је Први основни суд у Београду исту повреду закона учинио и кад је другостепеним решењем (К.2/12 – Кв.2256/12 од 11.05.2012. године) одбио жалбу пуномоћника малолетне оштећене као неосновану и погрешно становиште из првостепеног решења у погледу примене Правилника о висини награде за рад адвоката за одбране по службеној дужности, прихватио као правилно.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је уважио као основан захтев за заштиту законитости у погледу навода о учињеној повреди закона и на основу члана 425. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде, односно укинуо побијана правноснажна решења како би првостепени суд, приликом поновног одлучивања у смислу примедба изнетих у овој пресуди, правилно утврдио износ трошкова пуномоћника за заступање малолетне оштећене.

**Записничар - саветник**  
**Наташа Бањац,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Јанко Лазаревић,с.р.**