



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 3/2013
30.01.2013. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Љубице Кнежевић-Томашев, Веска Крстајића, Биљане Синановић и Драгише Ђорђевића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених В.С.1 и В.С.2, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 2. у вези става 1. тачка 4. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 699/12 од 28.12.2012. године, подигнутом против правноснажних решења Основног суда у Ужицу К.1. 27/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 10.02.2011. године и Основног суда у Ужицу Кв 41/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 02.03.2011. године, у седници већа одржаној дана 30.01.2013. године, донео је

ПРЕСУДУ

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 699/12 од 28.12.2012. године, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Ужицу К.1. 27/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 10.02.2011. године и Основног суда у Ужицу Кв 41/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 02.03.2011. године, и предмет враћа Основном суду у Ужицу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 31.03.2009. године, окривљени В.С.1 оглашен је кривим због извршења продуженог кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 248. став 3. у вези става 1. КЗ РС за које му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом окривљени В.С.1 ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело злоупотребе овлашћења у привреди из члана 238. став 2. у вези става 1. тачка 4. КЗ и кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 242. став 4. у вези става 1. КЗ РС, а према окривљеном В.С.2 одбијена је оптужба да је извршио кривично дело злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 2. у вези става 1. тачка 4. КЗ у помагању у вези члана 35. КЗ.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1464/10 од 20.07.2010. године преиначена је пресуда Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 31.03.2009. године, па је окривљени В.С.1 ослобођен од оптужбе да је извршио продужено кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 248. став 3. у вези става 1. КЗ РС, а првостепена пресуда је у непреиначеном делу потврђена.

Решењем Основног суда у Ужицу К.1. 27/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 10.02.2011. године, одлучено је да се из средстава буџета Основног суда у Ужицу на име трошкова кривичног поступка исплати износ од 572.740,00 динара В.С.1 и В.С.2, које су имали у току кривичног поступка у предмету Општинског суда у Чајетини К 124/08, а преко рачуна њиховог браниоца адвоката М.Ј. из У. број 170-5407-09 У.С. банка У.

Решењем Основног суда у Ужицу Кв 41/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 02.03.2011. године одбијена је као неоснована жалба браниоца ослобођених В.С.1 и В.С.2, адвоката М.Ј. из У. изјављена на решење Основног суда у Ужицу К.1. 27/11 од 10.02.2011. године.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз 699/12 од 28.12.2012. године против решења Основног суда у Ужицу К.1. 27/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 10.02.2011. године и Основног суда у Ужицу Кв 41/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 02.03.2011. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП и члана 197. став 1. ЗКП у вези члана 8. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев и укине побијана решења, јер је тим одлукама повређен закон на штету окривљених.

Врховни касациони суд је поступио у смислу члана 422. ст. 2. и 3. ЗКП и у седници већа, одржаној у одсуству обавештеног Републичког јавног тужиоца, размотрио списе предмета са решењима против којих је подигнут захтев за заштиту законитости, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости указује да је решењима Основног суда у Ужицу К.1. 27/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 10.02.2011. године и Основног суда у Ужицу Кв 41/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 02.03.2011. године, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП и члана 197. став 1. ЗКП у вези са чланом 8. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Чланом 197. став 1. ЗКП прописано је да ће се, када се обустави кривични поступак или када се донесе пресуда којом се окривљени ослободи од оптужбе или којом се оптужба одбија, изрећи у решењу односно пресуди, да трошкови кривичног поступка из члана 193. став 2. тач. 1. до 6. овог законика, као и нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца, падају на терет буџетских средстава, осим у случајевима посебно одређеним у ставовима 2, 3. и 4. члана 197. ЗКП.

Чланом 8. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. лист СРЈ" 54/98, 75/99, 8/2001, 11/2002, "Сл. лист СЦГ" 32/2003, 58/2004, 5/2006 и "Сл. гласник РС" 129/2007 и 53/2010), која је важила у време доношења побијаних решења, прописано је да се награда за рад адвоката утврђује према важећој тарифи у време обрачуна.

Из списка предмета произилази да је првостепеним решењем награда браниоцу ослобођених В.С.1 и В.С.2 одмерена према тарифи важећој у време предузимања радњи од стране адвоката, а да је другостепеним решењем жалба браниоца ослобођених, одбијена као неоснована.

Из образложења првостепеног решења, против кога је поднет захтев за заштиту законитости, произилази да је награда браниоцу одмерена према тарифи важећој у време предузимања радњи од стране браниоца, без образлагања разлога због којих награда за рад адвоката није утврђена према важећој тарифи у време обрачуна трошкова применом члана 8. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. По налажењу овога суда, на тај начин учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, јер одлука не садржи разлоге о одлучној чињеници, а наведеном повредом је обухваћено и другостепено решење којим је жалба браниоца ослобођених В.С.1 и В.С.2 одбијена као неоснована.

Надаље, имајући у виду да је у овом кривичном поступку окривљени В.С.1 ослобођен од оптужбе, а да је према окривљеном В.С.2 оптужба одбијена, по налажењу овога суда, испуњени су услови прописани чланом 197. став 1. ЗКП за доношење одлуке да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава, па је награду за рад адвоката требало утврдити према важећој тарифи у време обрачуна. Одмеравајући награду браниоцу ослобођених према Тарифи важећој у време предузимања радњи од стране адвоката, првостепеним и другостепеним решењем је учињена и повреда члана 197. став 1. ЗКП и члана 8. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. лист СРЈ" 54/98, 75/99, 8/2001, 11/2002, "Сл. лист СЦГ" 32/2003, 58/2004, 5/2006 и "Сл. гласник РС" 129/2007 и 53/2010).

Поступајући на наведени начин у првостепеном и другостепеном поступку су учињене битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП и повреда члана 197. став 1. ЗКП у вези члана 8. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, на штету окривљених В.С. и В.С., па је Врховни касациони суд уважавањем захтева за заштиту законитости, на основу члана 425. став 1. ЗКП укинуо правноснажна решења Основног суда у Ужицу К 27/11 - Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 10.02.2011. године и Основног суда у Ужицу Кв 41/11 – Општинског суда у Чајетини К 124/08 од 02.03.2011. године и предмет вратио Основном суду у Ужицу на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

Записничар-саветник
Татјана Миленковић,с.р.

Председник већа -
судија,
Бата Цветковић,с.р.