



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18205/2022
14.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Станислав Животић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., коју заступа Дане Жигић, адвокат из ..., ради утврђења ванбрачне тековине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1349/2022 од 21.07.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1349/2022 од 21.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 4616/18 од 29.09.2021. године, првим ставом изреке, одбијен је као неоснован примарни тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена да по основу ванбрачне сутековине и посебног доприноса у увећању своје имовине, тужиоцу призна право власништва на помоћној породичној кући у ..., површине 60м², те да трпи да тужилац своје право власништва укњижи у катастар непокретности по основу ове пресуде, као и да суд наложи Катастру непокретности Нови Сад да по основу ове пресуде укњижи тужиочево право својине на описаној непокретности. Другим ставом изреке одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена да тужиоцу на име његовог доприноса у изградњи помоћне породичне куће у ..., и на име извршених радова тужиоцу исплати износ од 180.301,78 динара, износ од 429.299,75 динара на име набавке материјала и износ од 5.007,76 динара на име извршених радова на тужиљиној викендици, укупно 610.749,15 динара, са законском затезном каматом од 20.03.2011. године до исплате, те да тужиоцу накнади парничне трошкове. Трећим ставом изреке обавезан је тужилац да туженој накнади парничне трошкове у износу од 69.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1349/2022 од 21.07.2022. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 4616/18 од 29.09.2021. године. Другим ставом изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију са позивом на одредбу члана 430. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 403. став 3. у вези са чланом 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Чланом 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. став 1. и 3.), осим из члана 404. овог закона.

Тужбом у овој парници поднетој дана 17.04.2012. године тражено је утврђење права својине тужиоца на помоћној породичној кући у ..., а на основу ванбрачне сутековине и посебног доприноса тужиоца у њеном стицању. Евентуалним тужбеним захтевом тражено је обавезивање тужене на исплату износа од 610.749,15 динара по основу доприноса тужиоца на изградњи наведене помоћне породичне куће, на име набавке материјала, као и на име радова извршених на тужилиној викендици. Наведени новчани износ представља вредност предмета спора, обзиром да друга вредност није означена.

Чланом 28. став 1. ЗПП прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева.

На основу изложеног стања у списима, применом цитираних законских одредби, Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена, јер вредност спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра прописаном чланом 403. став 3. ЗПП, сагласно чему је применом члана 413. ЗПП, одлучено као у изреци.

Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић