



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 460/2022
01.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца „Универзал банка“ а.д. Београд у стечају, из Београда, кога заступа повереник Агенција за осигурање депозита ..., против тужених АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Марија Вучић, адвокат из ..., ради дуга, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Основног суда у Нишу, у седници одржаној 01.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је, као извршни поверилац, против тужених, као извршних дужника 06.04.2021. године поднео Основном суду у Нишу предлог за извршење на основу веродостојне исправе – менице. Основни суд у Нишу је, решењем о извршењу И Ив 308/21 од 29.06.2021. године, усвојио предлог за извршење. Решењем Основног суда у Нишу Ипв Ив 245/21 од 16.09.2021. године, усвојен је приговор извршних дужника и стављено ван снаге решење о извршењу Основног суда у Нишу И Ив 308/21 од 29.06.2021. године, у делу којим су одређени средства и предмети извршења и укинута спроведене радње, одређено је да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога и наложено да се списи предмета доставе парничном одељењу Основног суда у Нишу на даљи поступак (предмет је заведен под пословним бројем П 20269/21). Потом се Основни суд у Нишу, решењем П 20269/21 од 03.06.2022. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и доставио га Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду. Над извршним повериоцем, односно тужиоцем, поступак стечаја отворен је решењем Привредног суда у Београду Ст 19/2014 од 03.02.2014. године.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност већ је, уз допис П 3758/2022 од 08.09.2022. године, предмет доставио Врховном касационом суду ради одлучивања о сукобу стварне надлежности.

Решавајући негативни сукоб стварне надлежности, на основу одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 18/20), у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.

116/08... 88/18), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Београду.

Иницијални акт, предлог за извршење на основу веродостојне исправе – менице, извршни поверилац је поднео 23.09.2016. године Основном суду у Тополи против извршног дужника, физичког лица, ради наплате новчаног потраживања по уговору о динарском готовинском дугорочном кредиту број 10/2010-1203 од 17.08.2010. године. Решењем о извршењу И Ив бр. 102/16 од 04.10.2016. године, Основни суд у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи, је одредио предложено извршење ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца у износу од 41.343,12 динара са обрачунатом законском затезном каматом на тај износ почев од 01.09.2016. године па до исплате, као и трошкова извршног поступка одмерених у износу од 1.184,57 динара пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника које се налазе у његовој државини и намирењем извршног повериоца из продајне цене. Одлучујући о приговору извршног дужника изјављеном против решења о извршењу, Основни суд у Аранђеловцу је решењем Ипв (Ив) 132/2016 од 09.12.2016. године, усвојио приговор извршног дужника и ставио ван снаге део решења о извршењу Основног суда у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи И Ив бр. 102/16 од 04.10.2016. године, којим је одређено средство и предмет извршења па је укинуо спроведене радње тако да се поступак, по правноснажности тог решења, настави као поводом приговора против платног налога.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти); у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства. На основу одредбе члана 4. истог става Закона, прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима, између осталог и поводом стечаја, осим спорова за утврђење, постојање, заснивање и престанак радног односа, који су покренути пре отварања стечаја. Привредни суд у првом степену, између осталог води и поступак стечаја и реорганизације, на основу одредбе члана 25. став 2. Закона о уређењу судова.

Имајући у виду да је у конкретном случају, тужилац привредни субјекат у стечају и да је, након усвојеног приговора извршног дужника поступак настављен као поводом приговора против платног налога пред парничним судом, да је тужба поднета ради дуга и да је решењем Привредног суда у Београду Ст 19/2014 од 03.02.2014. године отворен поступак стечаја над тужиоцем, то је Привредни суд у Београду надлежан за поступање у овом предмету, на основу одредбе члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, имајући у виду да ће евентуално наплаћени дуг ући у стечајну масу.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 22. став 2. Закона парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић