



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р4 р 21/2023
20.06.2023. године
Београд

Врховни суд, судија Гордана Комненић, одређена годишњим распоредом послова на основу одредбе члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/15), у поступку по приговору предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Јован Рајић, адвокат из ..., ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 3716/2022, након испитног поступка, донео је 20.06.2023. године, следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, приговор предлагача АА из ..., ради убрзавања поступка у предмету Врховног суда Рев2 3716/2022.

Образложење

Предлагач је поднео 04.05.2023. године приговор ради убрзавања поступка у предмету Основног суда у Великој Плани П1 390/17, у ком је навео да је првостепена пресуда потврђена пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2946/20 од 21.02.2022. године и тако постала правноснажна, а да је тужилац 13.05.2022. године поднео предлог за наставак поступка о ком није одлучено, па је тражио да председник суда у законском року донесе одлуку о утврђивању повреде права на суђење у разумном року и да наложи поступајућем судији предузимање прописаних процесних радњи.

Решењем Р4 р 1/2023 од 04.05.2023. године, Основни суд у Великој Плани се огласио стварно ненадлежним за решавање по приговору за убрзавање поступка у предмету Основног суда у Великој Плани П1 390/17, па је предмет уступио Врховном суду, као стварно надлежном суду, имајући у виду да је предмет П1 390/2017 достављен Врховном суду, преко Апелационог суда у Београду, ради одлучивања о ревизији туженог.

Одлучујући о приговору предлагача, на основу чланова 7, 9. и 10. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је утврдио да је приговор неоснован.

Након спроведеног испитног поступка утврђено је, из извештаја судије известиоца, да је одлука о ревизији туженог, донета у седници већа одржаној

31.05.2023. године, израђена и предата судској пракси 12.06.2023. године ради отправања из суда.

Имајући у виду да је поступак по ревизији окончан пре одлучивања о приговору предлагача, у року прописаном одредбом члана 7. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је приговор предлагача одбио, јер је његова сврха остварена пре одлучивања о приговору.

Наиме, приговор ради убрзавања поступка, као једно од средстава којима се штити право на суђење у разумном року, има првенствено превентивно дејство, јер служи убрзавању поступка, а затим и компензаторно дејство. У конкретном случају, предлагач је приговором тражио убрзавање поступка у предмету у ком је поступак окончан, доношењем одлуке о ревизији туженог која је израђена и предата судској пракси ради отправања из суда, што значи да је приговор остварио у своју сврху.

Из изложених разлога, одлука као у изреци донета је применом одредбе члана 10. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Судија
Гордана Комненић,с.р.

Поука о правном леку:

Против овог решења предлагач има право жалбе
Врховном суду у року од 8 дана од
дана пријема овог решења.

За тачност отправа
Управитељ писарнице
Марина Антонић