



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 12179/2022**  
**22.12.2022.године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Ласло Агоштон, адвокат из ..., против противника предлагача ББ и ВВ, обоје из ..., чији су пуномоћници Данијела Миловановић и Атила Мијавец, адвокати из ..., ради уређења међе, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Гж 1622/18 од 07.04.2022. године, у седници одржаној дана 22.12.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Гж 1622/18 од 07.04.2022. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Новом Саду Р1 56/15 од 22.11.2017. године ставом првим изреке уређена је међа између катастарских парцела ... и ... КО ... уписаних у листу непокретности број ..., власништво предлагача са 5/6 дела, и катастарске парцеле ... уписане у листу непокретности ... КО ... и кат парцеле 2762/2 КО ... уписане у листу непокретности ..., власништво противника предлагача, на начин ближе изложен у том ставу изреке, уз констатацију да су графички прилог - скица премеравања и слике 1, 2, 3 и 4 налаза и мишљења вештака „Геомап НС 021“ ДОО Кљајић Милана од 08.11.2013. године саставни део овог решења. Ставом другим изреке, одлучено је да сваки учесник сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Гж 1622/18 од 07.04.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба предлагача, а усвојена жалба противника предлагача и преиначено првостепено решење тако што је одбијен предлог предлагача да се уреди међа између катастарских парцела ... и ... КО ... уписаних у листу непокретности ..., власништво предлагача са 5/6 дела, и катастарске парцеле 2760 уписане у листу непокретности ... КО ... и катастарске парцеле ... КО ... уписане у лист непокретности ..., власништво противника предлагача, као и захтев предлагача за накнаду трошкова поступка са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је предлагач да противницима предлагача накнади трошкове поступка у износу од 315.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате, док је одбијен захтев противника предлагача у делу којим су тражили исплату законске затезне камате на досуђени износ трошкова од пресуђења до извршности одлуке. Ставом трећим изреке, обавезан је предлагач да противницима

предлагача накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 25.600,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења другостепеног суда, предлагач је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) у вези са чланом 163. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ бр.25/82 и 44/88 и „Службени гласник РС“ бр.46/95 ... 14/22) и утврдио да ревизија предлагача није дозвољена.

Чланом 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Чланом 163. истог закона прописано је да против правоснажног решења другостепеног суда донесеног у поступку уређења међа ревизија није дозвољена.

Како ревизија, као ванредни правни лек, одредбама специјалног закона који регулише поступак уређења међа изричито није дозвољена нема места сходној примени ЗПП у погледу одлучивања о ревизији по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

У конкретном случају ради се о поступку уређења међа, који се спроводи по одредбама Закона о ванпарничном поступку, којим је одредбом члана 163. прописано да против правноснажног решења другостепеног суда у поступку уређења међа ревизија није дозвољена.

На основу изложеног Врховни касациони суд је ревизију одбацио применом члана 413. ЗПП и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Луговац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић