



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 20/2023
28.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 55. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Птз 253/23 од 05.06.2023. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Београду Пр бр.2220/22 од 23.01.2022. године и Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 3313/22 од 09.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 28.06.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Птз 253/23 од 05.06.2023. године, као основан, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 3313/22 од 09.02.2023. године, и предмет враћа Прекршајном апелационом суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду Пр бр.2220/22 од 23.01.2022. године, окривљени АА, оглашен је одговорним због извршења прекршаја из члана 331. став 1. тачка 55. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, због поступања супротно члану 187. став 2. и 4. тачка 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима за који прекршај му је утврђена новчана казна у износу од 20.000,00 динара, и на основу члана 335. став 1. тачка 107. Закона о безбедности саобраћаја на путевима окривљеном је изречено осам казних поена, а на основу члана 338. став 1. тачка 55а Закона о безбедности саобраћаја на путевима окривљеном је изречена и заштитна мера забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од четири месеца и оглашен је одговорним због извршења прекршаја из члана 331. став 1. тачка 54. Закона о безбедности саобраћаја на путевима због поступања супротно члану 187. став 2. и 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима па му је за овај прекршај, утврђена новчана казна у износу од 21.000,00 динара и на основу члана 335. став 1. тачка 84. Закона о

безбедности саобраћаја на путевима, окривљеном је и за овај прекршај изречено осам казних поена, а на основу члана 338. став 1. тачка 54. Закона о безбедности саобраћаја на путевима окривљеном је и за овај прекршај изречена заштитна мера забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од шест месеци па је осуђен на плаћање јединствене казне у износу од 41.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана од правноснажности пресуде и одређено да ће се у противном иста извршити на начин предвиђен чланом 41. Закона о прекршајима о чему ће суд одлучити посебним решењем.

Истом пресудом, због извршених прекршаја, окривљеном АА применом члана 49. Закона о прекршајима изречени су јединствени казнени поени – 16 казних поена за које је одређено да ће је извршити надлежни органи по правноснажности пресуде, а применом члана 67. Закона о прекршајима изречена је јединствена заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у укупном трајању од десет месеци, коју заштитну меру ће извршити надлежни органи по правноснажности пресуде. Истом пресудом наведено је, да је возачка дозвола издата од надлежних органа Републике Србије ПУ за град Београд, под бројем ... на име АА.

Наведеном пресудом на основу члана 140. и 141. и члана 142. Закона о прекршајима, окривљени АА, обавезан је на плаћање трошкова прекршајног поступка у пашалном износу од 1.200,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде и одређено да уколико окривљени не плати наведене трошкове исти ће се наплатити принудним путем на основу члана 314. Закона о прекршајима.

Пресудом Прекршајног апелационог суда Прж бр.3313/22 од 09.02.2023. године, делимично је усвојена жалба окривљеног АА и преиначена је пресуда Прекршајног суда у Београду Пр бр.2220/22 од 23.01.2023. године, у делу у коме му је изречена јединствена новчана казна у износу од 41.000,00 динара, тако што је одлучено да ће се у износ урачунати време задражвања по решењу Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције, ПУ у Београду, СПИ Север број 50/22 од 23.01.2022. године, које ће се рачунати као 1.000,00 динара новчане казне, те је окривљеном изречена јединствена новчана казна у износу од 40.000,00 динара коју је окривљени дужан да плати у року од 15 дана од пријема пресуде и одређено, да ће се у противном посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне, на основу члана 315. Закона о прекршајима, док је у преосталом делу жалба одбијена као неоснована а пресуда Прекршајног суда у Београду Пр бр.2220/22 од 23.01.2022. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је Врховни јавни тужилац под бројем Пtz 253/23 од 05.06.2023. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима са предлогом да Врховни суд укине побијане пресуде и списе предмета достави првостепеном суду на поновни поступак.

На седници већа у којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио Врховног јавног тужиоца, Врховни суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је делимично основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује да је другостепена пресуда донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима, јер првостепени суд препис своје пресуде није доставио браниоцу окривљеног, који је ангажован у оквиру жалбеног рока окривљеног, о чему је суд благовремено био обавештен, због чега бранилац није могао да искористи законско право да изјави жалбу

на првостепену пресуду, на који начин је повређено право на одбрану окривљеног, и што је утицало на доношење законите и правилне пресуде другостепеног суда.

Из списка предмета произлази да је првостепени прекршајни суд саслушао окривљеног АА, дана 23.01.2022. године, и на записнику констатовао да је окривљени изјавио да ће своју одбрану дати сам без стручне помоћи браниоца, након чега је истог дана донео пресуду којом је окривљеног огласио одговорним због извршења два прекршаја из члана 331. став 1. тачка 55) и тачка 54) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, а због поступања супротно члану 187. став 2. и 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, као и да је окривљени истог дана – 23.01.2022. године примио првостепену пресуду.

Из списка предмета произлази да је окривљени АА, дана 31.01.2022. године изјавио жалбу на првостепену пресуду, а истог дана је првостепени Прекршајни суд у Београду примио и поднесак ангажованог браниоца овог окривљеног, адвоката Јоване Ристановић, који је суду предат заједно са пуномоћјем за заступање окривљеног АА, у коме је тражено да се овом браниоцу достави првостепена пресуда.

Одредбом члана 93. став 3. Закона о прекршајима, поред осталог, прописано је да окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца кога сам изабере.

Одредбом члана 161. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да ако окривљени има браниоца, све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу доставиће се само браниоцу, а ако их има више, само једном од њих и тиме се достављање окривљеном сматра извршеним.

Одредбом члана 259. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева, док је ставом 4. истог члана прописано је да рок за жалбу тече од дана када је окривљеном достављен препис пресуде, а ако окривљени има браниоца од дана када је њему достављен препис пресуде.

Одредбом члана 99. Закона о прекршајима, прописано је да се на прекршајни поступак сходно примењују одредбе Законика о кривичном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 455. став 3. ЗКП-а, прописано је да другостепени суд о свим жалбама против исте пресуде одлучује, по правилу, једном одлуком.

Имајући у виду да првостепени суд, браниоцу окривљеног АА, адвокату Јовани Ристановић, није доставио препис првостепене пресуде, што је био у обавези да учини, јер је окривљени у оквиру жалбеног рока ангажовао браниоца, о чему је благовремено обавештен првостепени суд уз подношење захтева за достављање пресуде изабраног браниоца, а да наведени пропуст првостепеног суда није уочио ни другостепени суд приликом одлучивања о жалби коју је против првостепене пресуде изјавио окривљени лично, нити је наложио првостепеном суду да наведени пропуст отклони, по налажењу Врховног суда, другостепеном пресудом учињена је битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 161. став 1. Закона о прекршајима. Ово стога, што је оваквим поступањем првостепеног и другостепеног суда браниоцу окривљеног ускраћена могућност да као овлашћено лице за подношење редовног правног лека против првостепене пресуде, сходно члану 259. став 1. Закона о прекршајима, изјави жалбу у корист окривљеног, па је по оцени Врховног суда, повређено право на одбрану окривљеног у жалбеном поступку, нарочито што је, у складу са напред цитираним одредбама члана 99. Закона о прекршајима и члана 455. став 3. ЗКП, другостепени суд истом одлуком могао одлучити и о жалби браниоца окривљеног, да је првостепени суд браниоцу окривљеног АА доставио препис пресуде

који је захтевао, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка, Врховни суд је захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца, у коме је предложено укидање и првостепене и другостепене пресуде, само делимично усвојио јер је до повреде закона дошло током жалбеног поступка, па је, укинуо само другостепену пресуду и предмет вратио другостепеном суду на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, а имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из изнетих разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 287. став 4. Закона о прекршајима.

Записничар - саветник
Татјана Миленковић,с.р.

Председник већа - судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић