



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 8526/2022**  
**22.09.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордана Комненић, Драгане Миросављевић, Бисерке Живановић и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љиљана Аранђеловић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Срба Ракић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 538/22 од 03.03.2022. године, у седници одржаној 22.09.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 538/22 од 03.03.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 538/22 од 03.03.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 2766/20 од 23.11.2021. године, ставом 1. изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да је сада покојна ВВ бив. из ..., по основу стицања брачне заједнице, била власник 1/2 од кп.бр. ... КО ... – ..., и то: земљиште под зградом – објектом површине 99м<sup>2</sup>, земљиште под зградом – објектом површине 17м<sup>2</sup> и земљиште уз зграду површине 221м<sup>2</sup>, укупно 337 м<sup>2</sup>, као и породичне стамбене зграде површине 99м<sup>2</sup> и помоћног објекта површине 17 м<sup>2</sup>, све уписано у ЛН ... КО ... – ...; ½ продатог стана у Републици ... површине 41м<sup>2</sup> који се налази у сутерену објекта број ..., улица ..., на кп.бр. ... КО ..., уписан у ЛН бр. ... КО ... у износу од 3.516,248,77 динара, као и 1/2 новчаних средстава на свим рачунима које је тужени поседује, те да ова имовина представља заоставштину ВВ, бив. Из ... . Ставом 2. изреке решено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 538/22 од 03.03.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе као и у интересу равноправности грађана.

Сходно члану 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца на основу одредбе чл. 404. ст. 1 ЗПП- а јер је суд одлуку о тужбеном захтеву донео применом одредбе члана 211. истог закона, која прописује нужно супарничарство, а погрешна примена одредбе процесног закона представља битну повреду одредеба парничног закона, што није разлог за изјављивање посебне ревизије.

Из тог разлога је одлучено као у ставу првом изреке применом члана 404. став 1. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5, а у вези са чланом 413. Закона о парничном поступку и оценио да иста није дозвољена.

Тужилац је поднео тужбу 22.06.2015. године, ради утврђења, а вредност предмета спора је 3.130.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С обзиром да је вредност предмета спора испод ревизијског цензуса од 40.000 евра у динарској противвредности из члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, то ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић