



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 669/2022  
19.01.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Тошић Сремац, адвокат из ..., против туженог „Generali osiguranje Србија“ АДО из Новог Београда, чији је пуномоћник Иван Љубисављевић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Зајечару, у седници већа одржаној 19.01.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Зајечару.

### Образложење

Основни суд у Зајечару, решењем П 851/22 од 10.11.2022. године, огласио се месно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу је указао, да како у конкретној ситуацији не постоји споразум о месној надлежности Основног суда у Зајечару и седиште туженог је на ..., Улица ... број ..., да је Трећи основни суд у Београду месно надлежан за поступање у овом предмету, према седишту туженог на основу члана 40. Закона о парничном поступку, због чега је одлучио као у изреци решења.

Трећи основни суд у Београду, није прихватио месну надлежност, већ је уз допис П 7673/22 од 22.12.2022. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу месне надлежности. У образложењу указао да, како тужени у одговору на тужбу није истакао приговор месне ненадлежности, а тужилац се подношењем тужбе Основном суду у Зајечару определио за тај суд, да се Основни суд у Зајечару није могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним, с обзиром на то да у конкретној ситуацији није прописана искључива месна надлежност, имајући у виду да је предмет спора исплата.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу месне надлежности на основу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11 ... 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова

(„Службени гласник РС“, бр. 116/08 ... 88/18- УС), утврдио да је Основни суд у Зајечару месно надлежан за поступање у овом предмету.

Тужба је 03.10.2022. године поднета Основном суду у Зајечару. Предмет тужбеног захтева је исплата износа од 36.357,45 евра, у динарској противвредности у износу од 4.252.651,65 динара (исти износ је означен и као вредност предмета спора у тужби), са законском затезном каматом од 07.02.2022. године до исплате. Према наводима тужбе, тужилац је са туженим закључио Уговор о доживотном осигурању у корист трећег лица дана 10.03.2022. године у ... и према полиси осигурања тужени је дужан да услед смрти осигураног лица исплати новчани износ, који је предмет тужбеног захтева.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП је прописано да, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Одредбом става 2. овог члана, да, ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе. Одредбом става 3. овог члана, да, суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу.

Одредбом члана 40. став 2. ЗПП је прописано да, за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Према томе, како у конкретној ситуацији није прописана искључива месна надлежност и тужени у одговору на тужбу није истакао приговор месне ненадлежности, то се Основни суд у Зајечару није могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним, због чега је месно надлежан за поступање у овом предмету, као суд за који се тужилац определио подношењем тужбе том суду.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Марина Милановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић