



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 253/2023

16.03.2023. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Гордане Којић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Живорада Лекића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 398/18 од 03.11.2021. године и Апелационог суда у Београду Кж1 61/22 од 27.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 16.03.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Живорада Лекића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 398/18 од 03.11.2021. године и Апелационог суда у Београду Кж1 61/22 од 27.10.2022.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К 398/18 од 03.11.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, која ће се извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује на адреси наведеној у изреци пресуде. На основу члана 87 КЗ окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета па је од окривљеног одузет пиштољ марке „ЦЗ“, модел „99“, калибра 9 mm, фабричког броја .. и 13 метака истог калибра. Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 61/22 од 27.10.2022. године усвојена је жалба Вишег јавног тужиоца у Београду, па је преиначена пресуда Вишег суда у Београду К 398/18 од 03.11.2021. године, у погледу одлуке о кривичној санкцији тако што је Апелациони суд у Београду, окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, на основу члана 4, 5, 42, 43, 45. и 54. КЗ осудио на казну затвора у трајању од 2 (две) године, док је жалбу браниоца окривљеног,

адвоката Живорада Лекића, одбио као неосновану и првостепену пресуду у непреиначеном делу потврдио.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Живорад Лекић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ, у смислу члана 490. ЗКП одржао седницу већа, о којој, сходно члану 488. став 2. ЗКП, није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Живорад Лекић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП истичући да се побијане пресуде заснивају на доказима на којима се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати.

Као незаконит доказ бранилац окривљеног означава потврду о привремено одузетим предметима уз коју су окривљеном одузети предмети који су том приликом пронађени-пиштољ марке „ЦЗ“, модел „99“, калибра 9 mm и 13 метака истог калибра, а незаконите су и радње полиције које су претходиле одузимању предмета. Према наводима захтева, радња коју су овлашћена службена лица Интервентне јединице 92 предузела је претрес возила окривљеног и том приликом морали су да поступе у складу са чланом 152. до 159. ЗКП, односно морали су да прибаве наредбу судије за претходни поступак или да претрес изврше без наредбе уколико су били испуњени услови из члана 158. ЗКП, уз обезбеђење присуства два сведока и браниоца, а како то нису учинили, претресање путничког моторног возила, које се никако не може сматрати прегледом, обављено је на незаконит начин. Самим тим бранилац сматра да је незаконита и потврда о привремено одузетим предметима и докази које из ње проистичу, па су ови докази, према наводима захтева, морали бити издвојени из списка предмета, у смислу члана 16. став 1. и 84. ЗКП.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости Врховни касациони суд оцењује као неосноване, из следећих разлога:

Одредбом члана 286. став 1. ЗКП прописано је да ако постоје основи сумње да је извршено кривично дело за које се гони по службеној дужности, полиција је дужна да предузме потребне мере да се пронађе учинилац кривичног дела, да се учинилац или саучесник не сакрије или не побегне, да се открију или обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ, као и да прикупи сва обавештења која би могла бити од користи за успешно вођење кривичног поступка. Ставом 2. истог члана, између осталог, прописано је да у циљу испуњења дужности из става 1. овог члана, полиција може да изврши потребан преглед превозних средстава, путника и

пртљага и о чињеницама и околностима које су утврђене приликом предузимања појединих радњи, а могу бити од интереса за кривични поступак, као и о предметима пронађеним или одузетим саставиће записник. Ставом 4. истог члана, прописано је да о предузимању мера и радњи полиција одмах, а најкасније у року од 24 часа након предузимања обавештава јавног тужиоца.

Према потврди о привремено одузетим предметима ДС Интервентне јединице 92 од 22.08.2016. године од окривљеног АА одузето је ватрено оружје-пиштољ марке „ЦЗ“, модел „99“, калибра 9 mm, фабричког броја ..., 13 метака истог калибра и црна капа са прорезима тзв.фантомка,службена метална значка у црној футроли, путничко моторно возило марке „Ауди А6“, регистарских ознака ..., и кључ за стартовање мотора , док је прах који се налазио на поклопцу мотора фиксиран. Окривљени који је управљао возилом у тренутку заустављања-АА је присуствовао прегледу возила, као и сувозач у возилу ББ.

Из описа места на коме су пронађени предмети, јасно је да приликом радње која је претходила одузимању предмета, није вршена демонтажа возила, нити растављање његових делова, већ су предмети пронађени на местима на којима су били видљиви у унутрашњости аутомобила, а објективно их је било могуће уочити и пронаћи приликом прегледа аутомобила извршеног од стране овлашћених службених лица, која су сачинила и извештај о форензичком прегледу лица места и уз фотодокументацију га доставила јавном тужиоцу. Потврда о одузетим предметима је, према томе, уследила након прегледа лица места, па су неосновани и произвољни наводи захтева за заштиту законитости о наводно незаконито предузетој радњи претреса возила.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд налази да су овлашћена службена лица критичном приликом поступила у складу са својим овлашћењима из члана 286. став 1. ЗКП и у том смислу обавила преглед возила, у складу са чланом 286. став. 2. ЗКП, о чему је у смислу става 4. истог члана, обавештен поступајући јавни тужилац, па су докази који су прибављени на овај начин законито прибављени докази који су коришћени у кривичном поступку у складу са одредбама ЗКП, због чега су супротни наводи захтева за заштиту законитости оцењени неоснованим.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**