



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 9678/2022**  
**19.01.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у поступку извршног повериоца Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ из Београда, против извршног дужника АА из ..., кога заступа Сњежана Пећанац, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Основног суда у Смедереву ИПВ (Ивк) 327/21 од 20.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 19.01.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Основног суда у Смедереву ИПВ (Ивк) 327/21 од 20.12.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног дужника изјављена против решења Основног суда у Смедереву ИПВ (Ивк) 327/21 од 20.12.2021. године.

**Образложење**

Решењем Јавног извршитеља Снежане Бранковић из ... ИИвк ../20 од 18.03.2021. године одбијен је као неоснован захтев за отклањање неправилности поднет од стране извршног дужника дана 18.03.2021. године.

Решењем Основног суда у Смедереву ИПВ (Ивк) 327/21 од 20.12.2021. године, одбијен је приговор извршног дужника изјављен против решења јавног извршитеља Снежане Бранковић ИИвк ../20 од 18.03.2021. године.

Против правноснажног другостепеног решења извршни дужник је због погрешне примене материјалног права благовремено изјавио ревизију са предлогом да се сходно члану 404. ЗПП иста размотри као изузетно дозвољена.

Чланом 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Чланом 420. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Решењем јавног извршитеља Снежане Бранковић ИИвк ../20 од 18.03.2021. године одбијен је захтев за отклањање неправилности. У образложењу решења је наведено да је дана 15.03.2021. године донет Закључак о спровођењу извршења на пензији извршног дужника имајући у виду да је заплена тих новчаних примања одређена као прво средство и предмет извршења у оквиру предлога за извршење поднетом од стране извршног повериоца. Приговор извршног дужника за отклањање неправилности је одбијен имајући у виду да је чланом 288. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано да се на извршење на заради и на другим сталним новчаним примањима извршног дужника примењују одредбе о извршењу на новчаном потраживању извршног дужника ако одредбама ове главе (глава четврта) закона није другачије прописано. Како пензија и зарада представљају стална новчана потраживања, ради се о примањима истог карактера, сагласно чему је приговор извршног дужника одбијен.

Врховни касациони суд је на основу изложеног стања у списима оценио да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као изузетно дозвољеној јер је меродавно право примењено од стране другостепеног суда сагласно постојећој пракси судова, па не постоји ни потреба разматрања посебне ревизије у циљу уједначавања праксе или ради новог тумачења права пошто примењене одредбе материјалног права на јасан начин уређују питање средстава и предмета извршења.

Сходно датој правној аргументацији, применом члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Разматрајући изјављену ревизију сходно члану 420. ст. 1. и 2. ЗПП који регулишу дозвољеност ревизије против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена у смислу члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Чланом 27. ЗИО прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ни ревизија ни понављање поступка, као ванредни правни лекови, сагласно чему је применом члана 410. став 1. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа-судија  
Марина Милановић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић