



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 16744/2022
25.01.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Илић, адвокат из ..., против тужених: ББ, предузетника, власника СТР „Бреза промет“, чији је пуномоћник Никола Ружић, адвокат из ... и Привредног друштва за производњу, трговину и промет „Eggs prom“ Д.О.О. Београд, чији је привремени заступник Драгутин Буклин, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1564/22 од 29.06.2022. године, у седници одржаној 25.01.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1564/22 од 29.06.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог СТР „Бреза промет“ из Пожаревца, за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу П 25/20 од 13.04.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се према туженима утврди да је потраживање заложног повериоца туженог СТР „Бреза промет“ ББ ПР Пожаревац, у износу од 9.000.000,00 динара, обезбеђено Уговором о хипотеци који је оверен од стране Јавног бележника Славице Јовановић из ... под бројем ОПУ ..-2017 од 01.09.2017. године, у целости престало намирењем од стране туженог Привредног друштва за производњу, трговину и услуге „Eggs prom“ Д.О.О. Београд, да би ова пресуда послужила тужиоцу као подобна исправа за испис из хипотеке конституисане Уговором о хипотеци овереним од стране Јавног бележника Славице Јовановић из ... под бројем ОПУ: ..-2017 од 01.09.2017. године, на имовини из ЛН бр. .. К.О. ... на кп бр. .. површине 1917 м2 и на помоћној згради површине 1067 м2 која се налази у ... на кп бр. .. К.О. ..., код надлежног катастра непокретности Велико Градиште. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом ББ на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 313.900,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности одлуке, а у случају доцње са накнадом трошкова.

Апелациони суд у Крагујевцу је, пресудом Гж 1564/22 од 29.06.2022. године, ставом 1. изреке, одбио као неосновану жалбу тужиоца и жалбу првотуженог СТР „Бреза промет“, власника-предузетника ББ, па је потврдио пресуду Вишег суда у Пожаревцу П 25/20 од 13.04.2022. године. Ставом 2. изреке, одбијен је захтев првотуженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени СТР „Бреза промет“ ББ ПР Пожаревац, је доставио одговор на ревизију тужиоца. Трошкове ревизијског поступка је тражио одређено.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду, применом одредбе члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20) и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности. Неосновани су наводи ревизије тужиоца о учињеној битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 8. ЗПП, у поступку пред другостепеним судом. Изведене доказе је ценио првостепени суд, у смислу одредбе члана 8. ЗПП, а другостепени суд је чињенично стање, које је утврдио првостепени суд, прихватио као потпуно и правилно јер пред другостепеним судом није одржана расправа.

Према утврђеном чињеничном стању, Уговор о хипотеци оверен пред Јавним бележником Славицом Јовановић у ... под бројем ОПУ: ..-2017, закључен је између парничних странака, тако што је тужилац хипотекарни дужник а због дуговања туженог: „Eggs prom“ Д.О.О. Београд, према СТР „Бреза промет“ ББ, власника, предузетника, из њиховог пословног односа односно промета конзумних јаја. Закљученим уговором о хипотеци обезбеђено је потраживање повериоца према дужнику настало на основу фактуре за робу коју је поверилац испоручивао дужнику, у укупном износу од 9.000.000,00 динара, са роком враћања до 01.09.2019. године. У односу на то потраживање, хипотекарни дужник, тужилац АА је, за случај да се исто не намири, засновао хипотеку на својој непокретности, кп бр. ..., уписаној у ЛН бр. .. К.О. ..., површине 1917 м2 и на помоћној згради од 1067 м2, у ... на кп бр. ..., уписаној у ЛН бр. .. К.О. ..., као и на свим саставним деловима те непокретности. Тужени „Eggs prom“ је од обезбеђеног потраживања, само делимично, својим уплатама, смањио износ али није у потпуности измирио потраживање по уговору о хипотеци.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су тужбени захтев тужиоца одбили применом одредбе члана 312. и 454. ЗОО и члана 2. Закона о хипотеци, налазећи да тужилац није у потпуности измирио потраживање по уговору о хипотеци да би се донела пресуда којом би се то утврдило и која би била основ за испис уписане хипотеке на имовини тужиоца, имајући у виду целокупно пословање тужених.

По оцени Врховног касационог суда, нижестепени судови су правилно применили материјално право.

Одредбом члана 44. Закона о хипотеци („Сл. гласник РС“, бр.115/2005...83/2015), прописан је испис на захтев власника тако што се испис хипотеке врши на захтев власника односно купца хипотековане непокретности у поступку вансудске продаје ради намирења хипотекарног потраживања (став 1). Уз захтев из става 1. овог члана подноси се: 1. писмена изјава хипотекарног повериоца да пристаје на испис хипотеке или 2. правноснажна судска одлука којом се утврђује да је потраживање хипотекарног повериоца престало или 3. уговор о купопродаји хипотековане непокретности закључен по окончању поступка вансудске продаје којом се намирује потраживање хипотекарног повериоца, уговора о продаји непосредном погодбом (оба заједно са доказом о уплати купопродајне цене), односно накнадни уговор (став 2).

Опште правило о престанку обавеза прописано је одредбом члана 295. ЗОО, тако што обавеза престаје кад се испуни, као и другим законом у одређеним случајевима (став 1). Престанком главне обавезе гаси се јемство, залога и друга споредна права (став 2).

У конкретном случају, тужилац свој тужбени захтев за утврђење да је потраживање хипотекарног повериоца престало заснива на чињеници да је потраживање које је обезбеђено предметном хипотеком престало испуњењем. Ту чињеницу тужилац није доказао, а био је дужан у смислу одредбе члана 228. ЗПП.

Наводима ревизије тужиоца оспорава се оцена доказа и побија правилност утврђеног чињеничног стања. Међутим, ревизија не може да се изјави због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, на основу одредбе члана 407. став 2. ЗПП, осим у случају из члана 403. став 2. тог Закона, што овде није случај. Оспоравање оцене доказа је без утицаја на одлучивање имајући у виду да о томе које ће чињенице да узме као доказане одлучује суд по свом уверењу, на основу сагласне и брижљиве оцене сваког доказа засебно, свих доказа као целине и на основу резултата целокупног поступка, на основу одредбе члана 8. ЗПП.

Због тога се наводима ревизије тужиоца не доводи у сумњу правилност побијане пресуде.

Правилна је и одлука о трошковима парничног поступка јер је донета правилном применом одредбе члана 153. став 1. и 154. ЗПП, имајући у виду исход поступка.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 414. став 1. ЗПП.

Трошкови ревизијског поступка на име ангажовања пуномоћника-адвоката за састављање одговора на ревизију и за судске таксе на ревизију, туженом СТР “Бреза промет“ Пожаревац, нису били потребни, на основу одредбе члана 154. Закона о парничном поступку, па је Врховни касациони суд одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 165. став 1 истог Закона.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић