



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 500/2023
01.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога у покушају из члана 247. став 1. КЗ у вези члана 30. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Вида Огњена Перната, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К 61/21 од 22.12.2022. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 155/23 од 22.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 01.06.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Вида Огњена Перната, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К 61/21 од 22.12.2022. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 155/23 од 22.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зрењанину К 61/21 од 22.12.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога из члана 247. став 1. КЗ у вези члана 30. КЗ и изречена му је условна осуда тако што му је суд утврдио казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одредио да се утврђена казна затвора неће извршити ако окривљени у року проверења од 2 (две) године од правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело. Истом пресудом, на основу члана 247. став 5. КЗ од окривљеног је одузет део блистера лека „Флормидал“ од 15 мг са четири таблете. Окривљени је обавезан да плати трошкове судског паушала у износу од 5.000,00 динара, у року од 30 дана од правноснажности пресуде, док је у погледу осталих трошкова кривичног поступка одлучено да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 155/23 од 22.03.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, и потврђена пресуда Вишег суда у Зрењанину К 61/21 од 22.12.2022. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Вид Огњен Пернат, због повреде кривичног закона из члана 439 тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, преиначи у целини побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине пресуду другостепеног суда и предмет врати том суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Вид Огњен Пернат, захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП истичући да се у радњама окривљеног описаним у изреци побијане првостепене пресуде не стичу обележја кривичног дела омогућавање уживања опојних дрога у покушају из члана 247. став 1. КЗ у вези члана 30. КЗ јер покушај наведеног кривичног дела, према мишљењу браниоца, није могућ.

Неосновани су наводи захтева јер је радња кривичног дела детаљно описана у изреци пресуде и то како умишљајно започињање извршења радње, тако и неуспех у реализацији последице због чега Врховни суд изнете наводе захтева за заштиту законитости, којима се поред истакнуте повреде кривичног закона указује и на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, оцењује као неосноване, а како су исти истицани и у поступку по редовном правном леку, то Врховни суд, прихватајући разлоге дате на страни страни 3, у ставу седмом и осмом, и на страни 4, у ставу првом и другом образложења пресуде другостепеног суда, као довољне, аргументоване и јасне, на ове разлоге упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Из свих изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Вида Огњена Перната, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**