



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3274/2023
23.02.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Гордане Цакула и Јелене Ивановић, чланова већа, у парници тужиоца Удружење грађана за заштиту и коришћење водовода „Главица воде“ из Поскурице - Крагујевац, чији је пуномоћник Душко Пачариз, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Милета Миладиновић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 2906/22 од 08.07.2022. године, у седници одржаној 23.02.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 2906/22 од 08.07.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 2906/22 од 08.07.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу П 3102/19 од 20.04.2021. године, ставом првим изреке утврђено је да је тужени сметао тужиоца у мирном и фактичком коришћењу водоводне линије „Главица воде“ - Месна заједнице Поскурице и коришћењу шахте број .. која се налази на кп.бр. .. КО Поскурице, тако што је дана 13.06.2019. године и 14.06.2019. године поред шахте ископао рупу којом је приступио главној пластичној водоводној цеви која доводи воду према шахти и ту водоводну цев оштетио механичким притиском, спречавајући доток воде у шахту, затим обио катанац на шахти, провалио кроз метални поклопац и неовлашћено се прикључио на водовод тужиоца постављањем новог прикључка, три вентила и водомера и тај прикључак спровео до своје парцеле кп.бр. .. КО Поскурице. Ставом другим и трећим изреке, наложено је туженом да успостави пређашње стање државине, на начин описан у изреци и забрањено му је да на овај или сличан начин смета државину тужиоца, а под претњом новчане казне. Ставом четвртим и петим изреке, одбијен је приговор стварне ненадлежности суда за поступање овој правној ствари и тужени је обавезан да исплати тужиоцу износ од 214.750,00 динара, на име трошкова поступка.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 2906/22 од 08.07.2022. године, одбијена је жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Крагујевцу П 3102/19 од 20.04.2021. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је изјавио посебну ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13 - УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је у границама својих овлашћења, на основу члана 404. став 1. ЗПП, оценио да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса и у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе, као ни новог тумачења права, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге за усвајање тужбеног захтева. Правноснажним решењем је утврђено да је тужени сметао тужиоца у мирном и несметаном коришћењу водоводне линије и шахта, наложено му да успостави пређашње стање државине, уз забрану даљег сметања, јер су оценом изведених доказа судова утврдили да су испуњени услови за заштиту од сметања државине (постојање мирне државине, чин сметања и свест о противправности). Тврдње туженог о неуједначеној судској пракси, потребе за новим тумачењем права по питању стварне ненадлежности суда, недостатку страначке легитимације и повреди јавног поретка и начела равноправности грађана су уопштене. Решење Вишег суда у Крагујевцу Гж 2248/22 од 19.07.2022. године не показује различито поступање судова по истом захтеву, а осим тога није донето у истој чињеничној и правној ситуацији као што је конкретна. Образложење побијане пресуде о спорним правним питањима, за одлуку о усвајању захтева тужиоца је у складу са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права – одредби чл. 75., 77., 78., 79. и 80. Закона о основама својинско – правних односа, имајући у виду утврђено чињенично стање и да је реч о спору ради сметања државине. Зато, ни у случају да је дозвољено одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној, у овом спору не би дошло до другачијег одлучивања и повољнијег исхода спора за тужиоца, па је на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ст. 1. и 6. и члана 452. став 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, ревизија тужиоца је недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по посебној одредби закона, ревизија не може поднети.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Марина Милановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић