



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3374/2021
15.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., коју заступа Драгана Милутиновић адвокат из ..., против туженог ЈКП „Медиана“ Ниш, кога заступа Драган Јовановић адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2650/2021 од 22.07.2021. године, на седници одржаној 15.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2650/2021 од 22.07.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2650/2021 од 22.07.2021. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2650/2021 од 22.07.2021. године одбијена је жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П1 1879/2018 од 28.01.2021. године којом је одбијен тужбени захтев за обавезивање туженог да исплати тужилји, на име разлике између исплаћене и припадајуће зараде, основне и увећане зараде у периоду од 01.12.2012. до 31.12.2014. године, појединачне новчане износе са законском затезном каматом од дана доспелости сваког износа до исплате (став први изреке) и обавезана тужилја да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 64.500,00 динара са законском затезном каматом на износ од 61.500,00 динара од извршности пресуде до исплате (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилја је благовремено изјавила ревизију на основу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП (посебна ревизија) побијајући одлуку из свих законских разлога.

Предмет тражене правне заштите је накнада штете у висини између захтеване и исплаћене зараде, основне и увећане зараде за период од 01.02.2013. до 31.12.2014. године према Закону о раду, уговору о раду и колективном уговору туженог важећем у утуженом периоду. Пресуђењем у овој парници судови су одлучили уз примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим у одлукама

ревизијског суда донетим по тужбеним захтевима запослених за исплату зараде увећане у складу са колективним уговором у ситуацији када је повећање зараде ограничено посебним законом. Тужилца у ревизији не указује нити доставља другачије правноснажне судске одлуке, донете у споровима са чињеничним стањем као у овој правној ствари. Имајући у виду наведено, у конкретном случају не постоји потреба уједначавања судске праксе, нити разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноравности грађана, ни новог тумачења права, па је одлучено као у ставу првом изреке, у смислу члана 402. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао и дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, а у вези члана 413. ЗПП, па је утврдио да ревизија тужилце није дозвољена.

Законом о парничном поступку је прописано да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радних односа (члан 441). У осталим парницама из радног односа сходно се примењују остале одредбе тог закона (члан 436), те се дозвољеност ревизије у тим парницама цени под истим условима као и у имовинскоправним споровима у којима се одлучује о новчаним потраживањима. То значи да ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе ревизија није дозвољена (члан 403. став 3).

Пошто у овом поступку предмет тужбеног захтева није било одлучивање о заснивању, постојању и престанку радних односа, већ исплата новчаног потраживања, а вредност предмета спора који се побија ревизијом очигледно не прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (02.11.2015. године), изјављена ревизија је недозвољена, због чега ју је Врховни суд одбацио другим ставом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**