



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 533/2022
09.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Споменке Зарић и Зорана Хаџића, чланова већа, у предмету расправљања заоставштине оставиоца АА бившег из ..., држављанина Републике Србије, одлучујући о ревизији наследног учесника ББ из ..., чији је пуномоћник Горан Брдар, адвокат из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 516/21 од 15.06.2021. године, у седници одржаној 09.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији наследног учесника ББ из ... изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 516/21 од 15.06.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија наследног учесника ББ из ... изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 516/21 од 15.06.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу О 2130/19 од 16.09.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је да је заоставштину иза смрти пок. АА, рођеног ...1940. године, умрлог ...2004. године, бившег из ..., бившег држављанина Републике Србије, а која се састоји од права својине на непокретностима ближе означеним у овом ставу изреке, наследила на основу тестаментата сада пок. ВВ, бивша из ... Ставом другим изреке, утврђено је да заоставштину иза сада пок. ВВ, рођене ...1940. године умрле ...2008. године, бивше из ..., бивше држављанке Републике Србије, а коју чини имовина из става првог, наследили законски наследници утврђени правноснажним решењем Првог основног суда у Београду О 2677/10 од 09.03.2010. године и то: ГГ из ... и ДД из ..., обоје са уделом од по ½. Ставом трећим изреке, одређено је да ће РГЗ –СКН у Београду, Аранђеловцу и Книћу, извршити пренос права својине у корист наследника. Ставом четвртим изреке, обавезани су наследници да на име таксе за вођење овог поступка сразмерно својим наследним уделима уплате на жиро рачун Основног суда у Крагујевцу, укупан износ од 15.000,00 динара и обавезани су да доказ о уплати доставе суду.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 516/21 од 15.06.2021. године, одбијена је као неоснована жалба законског наследника ББ и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења наследни учесник је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са

предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20).

Учесници у поступку ГГ и ДД су поднели одговор на ревизију.

Према члану 404. Став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У конкретном, правноснажно је расправљана заоставштина иза смрти сада пок. АА и ВВ, тако што су оглашени наследници. По оцени Врховног касационог суда, у овом случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији наследног учесника, као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер нема разлога који указује на потребу уједначавања судске праксе или новог тумачења права, као ни потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Наиме, свака погрешна примена материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање не доводи до примене овог института, већ само она која је од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђења стандарда правичног суђења. Поред наведеног, ревидент није доказао да постоји различита судска пракса у идентичној чињенично-правној ситуацији.

Из наведених разлога, сагласно члану 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, а у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено. Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да, странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а ставом 2. овог члана, да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

У конкретном, оставински поступак је покренут предлогом наследног учесника 02.07.2004. године. На рочишту 05.07.2004. године утврђена је вредност заоставштине у износу од 100.000,00 динара, што представљало противвредност 1384,66 евра на дан подношења предлога.

С обзиром да наведена вредност не прелази износ од 40.000 евра у динарској противвредности, као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, сагласно члану 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић