



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 992/2022
23.02.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића, Мирјане Андријашевић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Петковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Паскаш, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 1042/21 од 15.09.2021. године, у седници већа одржаној дана 23.02.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 1042/21 од 15.09.2021. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 1042/21 од 15.09.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Гж 1042/21 од 15.09.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Зрењанину П 50/20 од 14.05.2021. године, којим је одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да је тужени извршио чин сметања поседа на штету тужиоца, на тај начин што је у три наврата и то дана 05.01.2020. године, 07.01.2020. године и 08.01.2020. године искључивао струју у објекту у коме живи тужилац, уписаном као помоћна зграда број .., у ЛН .. КО Зрењанин I, у природи дворишна зграда изграђена на кат. парц. .. у улици ... број .. у Зрењанину, да суд обавезе туженог да успостави пређашње стање на тај начин што ће у објекту у поседу тужиоца на кат. парц. .. КО Зрењанин I, уписаном у ЛН .. као помоћна зграда број .., у улици ... број .. омогућити доток електричне енергије и предати у миран и несметан посед тужиоца, забранити туженом да на исти или било који други начин узнемирава тужиоца у несметаном коришћењу електричне енергије у дворишној згради број .. уписаној у ЛН ... КО Зрењанин I у природи дворишна зграда у улици ... број .., под претњом новчане казне, одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да је тужени извршио чин сметања поседа на штету тужиоца на тај начин што је 29.02.2020. године поставио (затворио) ушице са катанцем на оквиру улазних врата и сама улазна врата на таван куће у улици ... број .. у Зрењанину и иста променом катанца закључао, те тако онемогућио тужиоца (погрешно наведено туженог) да користи таван, да се обавезе тужени да успостави пређашње стање на тај начин што ће уклонити ушице и катанац са улазних врата

тавана куће у улици ... број .. и тако омогућити тужиоцу да слободно улази на таван, те мирно и несметано коришћење тавана тужиоцу и забрани туженом да на исти или било који други начин узнемирава тужиоца у мирном и несметаном коришћењу тавана породичне куће у улици ... број .., под претњом новчане казне и обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у узносу од 116.250,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажним решењем, применом материјалног права из чл. 75.-79. Закона о основама својинскоправних односа одбијен је тужбени захтев за утврђење да је тужени извршио чин сметања државине тужиоца на тај начин што је у три наврата искључивао струју у објекту у коме живи тужилац (помоћна зграда број ..) и на тај начин га онемогућио у мирном и несметаном коришћењу електричне енергије у дворишној згради, јер је према утврђеном чињеничном стању, тужиоцу била изречена привремена мера удаљења са адресе у улици ... број .. у Зрењанину, па тужилац није имао државину на стану у време за које тврди да је тужени на његову штету изршио сметање државине. Поред тога, тужени је искључио продужни кабл вађењем утикача из утичнице који се налази на објекту број .., али оног кабла којим је тужилац напајао струјом објекат у улици ..., а не објекат број .., која радња није била противправна, јер се коришћење електричне енергије са једног објекта (бројила) преко продужног кабла на други објекат сматра неовлашћеном продајом електричне енергије. Одбијен је и захтев за утврђење да је тужени извршио сметање поседа тужиоца на тај начин што је поставио (затворио) ушице са катанцем на оквиру улазних врата и сама улазна врата на таван куће тужиоца у ... број .. у Зрењанину, јер тужилац није био држалац предметног тавана, већ његова мајка, да тужилац тамо држи неке ствари, а да му мајка никада није бранила да иде на таван и да му је увек давала кључ од тавана кад год је то од ње тражио.

Према члану 450. ЗПП расправљање о тужби због сметања државине ограничено је само на расправљање и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања. Искључено је расправљање о праву на државину, о правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете.

Сходно наведеном, у конкретном случају нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тужилац није уз ревизију доставио правноснажна решења из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом, какав је у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања.

Имајући у виду наведено, применом члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа - судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић