



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 470/2023
31.05.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Биљане Синановић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ и др, одлучујући о захтевима за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Чвркића и браниоца окривљеног ББ, адвоката Момчила Минића, поднетим против правноснажних пресуда Вишег суда у Пожаревцу К 5/22 од 22.09.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 814/22 од 09.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 31.05.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

I ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Чвркића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пожаревцу К 5/22 од 22.09.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 814/22 од 09.02.2023. године, у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док се исти захтев у осталом делу одбацује као недозвољен.

II ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног ББ, адвоката Момчила Минића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пожаревцу К 5/22 од 22.09.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 814/22 од 09.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу К 5/22 од 22.09.2022. године, у ставу I тачка 1, окривљени ББ, оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко убиство из члана 114. став 2. у вези члана 114. став 1. тачка 5. у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 2 године, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 21.01.2022. године до 22.09.2022. године, а у ставу II тачка 3, ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 364. став 5. у вези става 3. КЗ.

Истом пресудом ставом I тачка 2, окривљени АА је, оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ за које је осуђен на казну затвора у трајању од 2 године и 10 месеци у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 09.08.2021. године до 22.09.2022. године и осуђен је на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, коју је обавезан да плати у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико исту не плати у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, а ставом II тачка 1, окривљени АА ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело тешко убиство из члана 114. став 2. у вези члана 114. став 1. тачка 5. КЗ.

Истом пресудом, обавезани су окривљени ББ и АА да надокнаде трошкове кривичног поступка у корист буџетских средстава Вишег суда у Пожаревцу, Вишег јавног тужилаштва у Пожаревцу и општењеног ВВ, колико исти буду изнели, о којима ће се одлучити посебним решењем у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а обавезани су и да на име паушала плати новчане износе од по 20.000,00 динара у року од 30 дана рачунајући од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Наведеном пресудом на основу члана 348. став 6. у вези члана 87. КЗ, према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета ближе наведених у изреци.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 814/22 од 09.02.2023. године, усвајањем жалбе, између осталих браниоца окривљеног ББ, укинута је пресуда Вишег суда у Пожаревцу К 5/22 од 22.09.2022. године у осуђујућем делу у ставу I тачка 1 и у ослобађајућем делу у ставу II тачка 3 у односу на окривљеног ББ, и предмет је у том делу враћен на поновно одлучивање, док је у делу који се односи на окривљеног АА у осуђујућем делу става I тачка 3 и ослобађајућем делу став II тачка 1, потврђена пресуда Вишег суда у Пожаревцу К 5/22 од 22.09.2022. године.

Против наведених пресуда захтеве за заштиту законитости поднели су:

- бранилац окривљеног АА, адвокат Иван Чвркић, против правноснажног дела пресуде због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, а из садржине захтева произилази да је исти поднет и због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијане пресуде у осуђујућем делу и да предмет врати на поновно одлучивање;

- бранилац окривљеног ББ, адвокат Момчило Минић, против укидајућег дела пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 814/22 од 09.02.2023. године, због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да се преиначи другостепена пресуда и окривљени ослободи од оптужбе да је извршио кривично дело тешко убиство из члана 114. став 2. у вези члана 114. став 1. тачка 5. у вези члана 33. КЗ.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Чвркића Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство

није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Чвркића је неоснован у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Захтев браниоца окривљеног ББ, адвоката Момчила Минића је недозвољен.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да записник о претресању стана и других просторија није састављен у складу са одредбама ЗКП, јер је у истом наведено да је састављен дана 09.08.2021. године од стране УКП – ПУ Пожаревац у Пожаревцу у улици Дринској, а претресање је обављено у месту ... код Чачка, дана 09.08.2021. године у 9,50 часова, из чега произилази да је сачињен супротно члану 232. 157. и 158. ЗКП, јер је нејасно где су, односно на ком месту сведоци потписали наведени записник, не садржи опис на ком месту у кући је муниција пронађена и да ли је уопште пронађена у кући, окривљени није ни затечен у кући, јер ту није боравио, те да је записник потписао јер је неук, па се на оваквом доказу пресуда не може заснивати.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА Врховни суд оцењује неоснованим.

Наиме, на исту повреду кривичног закона са истоветним образложењем, одбрана окривљеног указивала је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је оценио ове жалбене наводе неоснованим и о томе на страни 7, став 3 образложења своје одлуке изнео довољне и јасне разлоге, које Врховни суд у свему прихвата као правилне, те на ове разлоге, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и упућује.

Записник о претресању стана и других просторија КПП.Пов. 51/21 од 09.08.2021. године МУП-а – ДП – ПУ Пожаревац сачињен је на основу члана 157. став 4. и члана 158. Закона о кривичном поступку и то на основу наредбе судије за претходни поступак Основног суда у Чачку КПП.Пов. бр 51/21 од 06.08.2021. године, која је у смислу члана 156. став 1. ЗКП предата АА, који није захтевао браниоца који може присуствовати претресању, наведеном претресу су присуствовали грађани као сведоци и то ГГ из ... и ДД из ..., констатовано је да су нађени и привремено одузети предмети и наведено који, а записник је уредно и без примедби потписан од стране држаоца стана, овлашћених службених лица и сведока, тако да су наводи захтева за заштиту законитости којима се указује да је наведени доказ изведен супротно одредбама Законика о кривичном поступку, од стране Врховног суда оцењени као неосновани.

Бранилац окривљеног АА, у захтеву даље наводи да му није достављена одлука о његовом захтеву за изузеће судија Апелационог суда у Крагујевцу Злате Несторовић и Олге Петковић пре одржавања седнице другостепеног већа, већ му је достављен тек 24.03.2023. године, на који начин се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП, која, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља законом прописан разлог због кога је окривљеном и његовом

браниоцу дозвољено подношење захтева за заштиту законитости, па је Врховни суд захтев у овом делу оценио као недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у овом закону.

Бранилац окривљеног ББ, адвокат Момчило Минић поднео је захтев за заштиту законитости против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 814/22 од 09.02.2023. године којом је пресуда Вишег суда у Пожаревцу К 5/22 од 22.09.2022. године у односу на окривљеног ББ укунута и у осуђујућем и у ослобађајућем делу и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање, па како у односу на овог окривљеног кривични поступак још увек није правноснажно окончан, Врховни суд је поднети захтев оценио као недозвољен, а у смислу одредбе члана 482. став 1. ЗКП.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у ставу првом изреке на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП, у делу у коме је захтев одбијен као неоснован и на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, у делу у коме је захтев одбачен као недозвољен и у ставу другом изреке, на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 482. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**