



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 446/2023**  
**31.05.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Биљане Синановић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ 395/23 од 20.04.2023. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 28.12.2022. године и Кв бр. 2/23 од 04.01.2023. године и Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 09.02.2023. године и Кв 48/23 од 22.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 31.05.2023. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ 395/23 од 20.04.2023. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажним решењима Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 28.12.2022. године и Кв бр. 2/23 од 04.01.2023. године и Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 09.02.2023. године и Кв 48/23 од 22.02.2023. године, у корист окривљеног АА повређен закон – члан 84. у вези члана 156. и 157. Законика о кривичном поступку.

## **Образложење**

Решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 28.12.2022. године издвојен је из списка предмета Вишег јавног тужилаштва у Јагодини Кти бр 37/21, записник о претресању стана и других просторија Кпп. Пов. бр. 139/21 од 04.11.2021. године, јер се на њему не може засновати судска одлука.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кв бр. 2/23 од 04.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба Вишег јавног тужиоца у Јагодини изјављена против решења судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 28.12.2022. године.

Решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 09.02.2023. године, издвојене су из списка предмета Вишег јавног тужилаштва у Јагодини Кти 37/21 две потврде о привремено одузетим предметима ПУ Јагодина, без броја од 04.11.2021. године, јер се на њима не може заснивати судска одлука.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кв 48/23 од 22.02.2023. године одбијена је као неоснована жалба Вишег јавног тужиоца у Јагодини изјављена против решења судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 09.02.2023. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац под бројем КТЗ 395/23 од 20.04.2023. године, због повреде закона из члана 84. у вези члана 156. и 157. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев усвоји и утврди да је побијаним решењима повређен закон у корист окривљеног АА.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА, адвокату Дарку Петровићу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијаним решењима повређен закон из члана 84. у вези члана 156. и 157. ЗКП.

Из образложења решења судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 28.12.2022. године произилази, да је суд нашао да претресање стана и других просторија, о чему је састављен записник од 04.11.2021. године, није извршено у складу са Закоником о кривичном поступку, јер је приликом претреса куће осумњиченог АА из ... повређена одредба члана 156. став 7. ЗКП, која прописује да претресању присуствују два пунолетна грађанина као сведоци, који ће се пре претресања упозорити да пазе на ток претресања, као и да имају право да пре потписивања записника о претресању стана ставе своје приговоре на веродостојност садржине записника, а да, у кокретном случају, приликом претреса куће и дворишта осумњиченог, као и места ван дворишта осумњиченог нису присуствовала два грађанина – сведока, што је утврђено из исказа сведока ББ и ВВ који су навели да је претресу дворишта и места ван дворишта осумњиченог, где су предмети пронађени, присуствовала само сведок ВВ, док је за то време сведок ББ био у једној просторији у кући осумњиченог, тако да није видео да ли су овлашћена службена лица нешто пронашла у дворишту и ван дворишта осумњиченог, због чега је донето решење којим се из списка предмета Вишег јавног тужилаштва у Јагодини Кти 37/21 сходно одредби члана 237. став 1. и члана 16. став 1. издваја записник о претресању стана и других просторија Кпп. Пов. бр 139/21 од 04.11.2021. године, јер се на њему не може заснивати судска одлука.

Из образложења решења Вишег суда у Јагодини Кппр Кв 2/23 од 04.01.2023. године произилази, да је по оцени већа, судија за претходни поступак доносећи првостепено решење правилно утврдио да су приликом претреса куће осумњиченог повређене одредбе члана 156. став 7. ЗКП и да је исправан закључак да из списка

предмета треба издвојити доказ који је по начину прибављања у супротности са одредбама ЗКП.

Из образложења решења судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 09.02.2023. године, којим су издвојене из списка предмета Вишег јавног тужилаштва у Јагодини Кти 37/21 две потврде о привремено одузетим предметима ПУ Јагодина, без броја од 04.11.2021. године, произилази да је суд нашао, како је раније из списка предмета Вишег јавног тужиоца у Јагодини Кти 37/22 решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кппр 1/22 од 28.12.2022. године које је потврђено решењем Вишег суда у Јагодини Кв 2/23 од 04.01.2023. године, издвојен записник ПУ Јагодина о претресању стана и других просторија Кпп. Пов. бр 139/21 од 04.11.2022. године, јер се на њему не може заснивати судска одлука, то су предметне потврде о привремено одузетим предметима последица претходно незаконитог претресања стана осумњиченог, исти се не могу прихватити као доказ на коме се може заснивати судска одлука, јер су проистекле из незаконите радње полиције.

У образложењу одлуке Вишег суда у Јагодини Кппр Кв 48/23 од 22.02.2023. године, наведено је да је судија за претходни поступак правилно нашао да две потврде о привремено одузетим предметима од ПУ Јагодина од 04.11.2021. године представљају незаконите доказе на којима се не може заснивати судска одлука у смислу члана 16. ЗКП, јер су исте последица претходно незаконитог претресања стана осумњиченог, због чега је исправан закључак судије за претходни поступак да издвоји из списка предмета доказе који су по начину прибављања у супротности са одредбама ЗКП.

Одредбом члана 16. став 1. ЗКП, прописано је да се судске одлуке не могу заснивати на доказима који су, непосредно или посредно, сами по себи или према начину прибављања у супротности са Уставом, овим закоником, другим законом или општеприхваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним уговорима, осим у поступку који се води због прибављања таквих доказа.

Одредбом члана 84. ЗКП у ставу 1., прописано је да докази који су прибављени противно члану 16. став 1. овог законика (незаконити докази) не могу бити коришћени у кривичном поступку, а ставом 2. истог члана је прописано да се незаконити докази издвајају из списка, стављају у посебан запечаћени омот и чувају код судије за претходни поступка до правноснажног окончања кривичног поступка, а након тога се уништавају и о томе се саставља записник.

Одредбом члана 156. став 7. ЗКП, прописано је да претресању присуствују два пунолетна грађанина као сведоци који ће се пре почетка претресања упозорити да пазе на ток претресања, као и да имају право да пре потписивања записника о претресању ставе своје приговоре на веродостојност садржине записника. Ако су испуњени услови из става 3. овог члана, претресање се може предузети и без присуства сведока.

Одредбом члана 157. став 4. ЗКП, је прописано да ће о сваком претресању сачинити записник у коме ће се тачно описати предмети и исправе који се одузимају и место на коме су пронађени, а посебно ће се образложити због чега се претресање врши ноћу. У записник се уносе и примедбе присутних лица. Записник о претресању потписују присутна лица. У случају да лице одбије да потпише записник, то ће се

посебно навести. О одузетим предметима ће се сачинити потврда која ће се одмах издати лицу од кога су предмети, односно исправе одузете.

Из Записника о претресању стана и других просторија ПУ Јагодине Кпп. Пов. бр 139/21 од 04.11.2021. године произилази да је дана 04.11.2021. године у временском периоду од 14,45 сати до 15,45 сати извршено претресање стана који користи АА, на основу члана 157. став 4. и члана 158. став 3. ЗКП, да је пре предузимања претреса наредба о претресању у смислу члана 156. став 1. ЗКП предата АА, уз позив да добровољно преда лица, односно предмете који се траже, да је исти поучен да има право да узме адвоката, односно браниоца који може присуствовати претресању, а чије присуство није захтевао, а што је све констатовано на записнику. Надаље, из записника произилази да је претресање стана обављено у присуству два пунолетна грађанина у својству сведока и то ВВ из ... и ББ из ..., који су према констатацији на записнику поучени о њиховој улози приликом вршења претреса, која лица су уз држаоца стана АА, овлашћеног службеног лица и записничара, потписала наведени записник, а на записнику нису констатоване примедбе нити једног лица које је присуствовало претресању. У наведени записник у попису просторија унето је да је претресена породична кућа и то дневни боравак, једна соба, два купатила, кухиња, ходник, помоћни објект и двориште.

По налажењу Врховног суда, из садржине записника о претресању стана и других просторија произилази да је у конкретном случају претресање извршено у складу са одредбама члана 156. и 157. ЗКП, којима су прописане претпоставке за претресање и поступак претресања, односно да су претресању присуствовала два пунолетна грађанина – сведока претреса, а да је претресом, по попису претреса, обухваћена породична кућа, помоћни објект и двориште, да је записник потписан без примедби од стране свих лица која су присуствовала претресу, укључујући држаоца стана АА, па је наведени доказ изведен у свему у складу са законом и на њему се може заснивати судска одлука, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Из Потврде о привремено одузетим предметима од 04.11.2021. године, донете на основу члана 147. ЗКП, произилази да су по извршењу наредбе Вишег суда у Јагодини Кпп. Пов. бр 139/21, одузети следећи предмети: три дробилице од којих су две металне, а једна дрвена са траговима биљне материје налик на опојну дрогу канабис – марихуану, што је сагласно пописаним предметима који су нађени приликом претресања, како је то констатовано записником о претресању стана и других просторија, као и да је потврда потписана од стране грађанина АА и овлашћеног службеног лица Александра Милетића. Из друге потврде о привремено одузетим предметима од 04.11.2021. године, произилази да су приликом предузимања потребних мера из члана 286. став 1. и 2. ЗКП од стране радника полиције одузети предмети ближе наведени под 1 до 9 (предметни нађени ван дворишта претресаног објекта) од лица АА, да је наведену потврду потписао Александар Милетић – овлашћено службено лице, док је грађанин АА одбио да је потпише.

Одредбом члана 286. став 1. ЗКП, прописано је да ако постоје основи сумње да је извршено кривично дело за које се гони по службеној дужности, полиција је дужна да предузме потребне мере да се пронађе учинилац кривичног дела, да се учинилац или саучесник не сакрије или не побегне, да се открију или обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ, као и да прикупи сва обавештења која

би могла бити од користи за успешно вођење кривичног поступка. Ставом 2. наведеног члана је прописано да у циљу испуњења дужности из става 1. овог члана, полиција може: да тражи потребно обавештење од грађана; да изврши потребан преглед превозних средстава, путника и пртљага; да за неопходно потребно време, а најдуже до 8 часова ограничени кретање на одређеном простору; да предузме потребне мере у вези са утврђивањем истоветности лица и предмета; да распише потрагу за лицем и предметима за којима се трага, да у присуству одговорног лица прегледа одређене објекте и просторије државних органа, предузећа, радњи и других правних лица, оствари увид у њихову документацију и да је по потреби одузме; да предузме друге потребне мере и радње. О чињеницама и околностима које су утврђене приликом предузимања појединих радњи, а могу бити од интереса за кривични поступак, као и о предметима који су пронађени или одузети саставиће се записник или службена белешка.

По налажењу Врховног суда, а имајући у виду да су за претресање стана и других просторија у конкретном случају биле испуњене све претпоставке, као и да је поступак претресања извршен у складу са законом у смислу одредбе члана 156. и 157. ЗКП, те како је Записник о претресању стана и других просторија Кпп. Пов. бр 139/21 од 04.11.2021. године доказ који је изведен у складу са законом на коме се пресуда може заснивати, то и докази који су проистекли из истог и то Потврда о привремено одузетим предметима ПУ Јагодина од 04.11.2021. године, која је сачињена по извршењу наредбе за претрес стана и других просторија коју је донео Виши суд у Јагодини Кпп. Пов. бр 139/21, као и друга потврда о привремено одузетим предметима ПУ Јагодина од 04.11.2021. године, прибављена предузимањем посебних мера из члана 286. став 1. и 2. ЗКП, не представљају незаконите доказе на којима се судска одлука не може заснивати, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Из наведених разлога, с обзиром да је суд издвојио из списка предмета наведене доказе, јер се по ставу суда на њима не може заснивати пресуда, а што по налажењу Врховног суда није у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује, овај суд је констатовао да је побијаним решењима, у корист окривљеног АА, учињена повреда закона из члана 84. ЗКП, у вези члана 156. и 157. ЗКП.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**