



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6753/2022
08.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., власника СЗТР "Керамика ехо-тон" Лазаревац, брисана из Регистра СЗТР, Друштва за трговину и услуге "АА инвест" д.о.о. Велики Црљени, у стечају и ББ из ..., власника СУР "Вајат" Велики Црљени, брисане из Регистра СУР, чији је заједнички пуномоћник Предраг Савић, адвокат из ..., против тужених ГО Лазаревац, коју заступа Општински правобранилац, "Електропривреда Србије" ЈП Београд, Огранак РБ "Колубара", Лазаревац и ПД "Колубара – Грађевинар" д.о.о. Лазаревац, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца АА и ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9484/19 од 27.01.2022. године, у седници одржаној 08.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца АА и ББ, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9484/19 од 27.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 552/11 од 18.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца, којим су тражили да суд наложи туженима да солидарно исплате тужиоцу АА 2.572.563,06 динара, тужиоцу Друштву за трговину и услуге "АА инвест" д.о.о. Велики Црљени, 30.000.000,00 динара и тужиљи ББ 1.000.000,00 динара, све са законском затезном каматом од 28.02.2011. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да солидарно туженом ГО Лазаревац на име трошкова поступка исплате 1.023.000,00 динара.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж 9484/19 од 27.01.2022. године, ставом првим изреке, одбио жалбу тужилаца и потврдио првостепену пресуду у делу става првог изреке, којим је одлучено о тужбеним захтевима тужилаца АА и ББ, као и у другом ставу изреке у односу на наведене тужиоце. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца АА и ББ и тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци АА и ББ су благовремено изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена Градска општина Лазаревац је поднела одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 401. став 2. тачка 5. а у вези члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 ... 53/13 – УС), који се у конкретној ситуацији примењује на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20), и утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 15.07.2011. године, ради накнаде материјалне штете, а вредност предмета спора је 33.572.563,06 динара, ревизијом побијани део износи 3.572.563,06 динара.

Одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 55/14 који се примењује од 31.05.2014. године) је прописано да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе 15.07.2011. године (на дан подношења тужбе 1 евро је износио 102,9 динара, тако да је ревизијом побијана вредност предмета спора 34.718 евра), то ревизија није дозвољена на основу члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога, применом члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**