



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14673/2023
21.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Зорана Ненковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Раданчић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 1040/22 од 15.12.2022. године, у седници одржаној дана 21.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 1040/22 од 15.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Књажевцу П 74/2022 од 24.05.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и обавезан тужени да тужилци на име остатка дуга по основу тужилциног удела у СТР „ВВ“ Књажевац и СТР „ВВ 2“ Књажевац, на име неисплаћеног остатка нераспоређене добити, исплати износ од 195.706,39 динара са законском затезном каматом почев од 30.04.2016. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужилци на име трошкова парничног поступка исплати износ од 190.928,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Зајечару Гж 1040/22 од 15.12.2022. године, ставом првим и другим изреке, преиначена је првостепена и одбијен тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужени да јој на име остатка дуга по основу тужилциног удела у СТР „ВВ“ Књажевац и СТР „ВВ 2“ Књажевац, на име неисплаћеног остатка нераспоређене добити, исплати износ од 195.706,39 динара са законском затезном каматом почев од 30.04.2016. године до исплате. Ставом трећим изреке обавезана је тужилца да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 194.614,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом четвртим обавезана је тужилца да туженом на име накнаде трошкова другостепеног поступка исплати износ од 18.000,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде тужиља је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је оценио да је ревизија тужиље недозвољена.

Одредбом члана 468. става 1. ЗПП, прописано је да спорови мале вредности, у смислу одредаба ове главе, јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. става 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради дуга поднета је 05.04.2017. године, а вредност предмета спора је 195.706,39 динара.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности у којем је вредност предмета спора испод наведеног законског лимита, ревизија тужиље није дозвољена, у смислу члана 479. става 6. ЗПП.

Изјављена ревизија није дозвољена, без обзира на чињеницу што је другостепеном одлуком преиначена првостепена пресуда. Ово из разлога што се, како је наведено, ради о спору мале вредности, па у таквој ситуацији правно дејство посебне процесне норме (члан 479. став 6. ЗПП) искључује примену општег правила о дозвољености ревизије због преиначења првостепене пресуде у смислу члана 403. став 2. истог закона.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић