



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 13567/2022
27.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића, Мирјане Андријашевић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ... код ..., чији је пуномоник Зоран Јанићијевић, адвокат из ..., против туженог ББ из села ... код ..., кога заступа Енес Јејна, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 138/21 од 06.07.2022. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 138/21 од 06.07.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 138/21 од 06.07.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Пазару П 1687/20 од 24.11.2021. године, утврђено је да је тужени ББ сметао тужиоца АА у последњем мирном неузнемираваном стању државине дела непокретности која носи ознаку КП број ... звана „...“ по култури ливада 4. класе површине 28,27 ари, уписана у лист непокретности број ... КО ... на туженог ББ у делу од 24056/49311, ВВ у делу од 24056/49311, ГГ у уделу од 200/49311, ДД у уделу од 200/49311 и на ГГ у уделу од 400/49311 у мерама и границама са североистока 16,50 метра, са југоистока у шест прелома идући у смеру североисток – југозапад 08,52 + 02,12 + 023,505 + 09,26 + 09,84 + 07,99 метара, до преосталог дела КП ... са северозапада у смеру југозапад – североисток 027,96 + 033,42 метара, међашком линијом са КП број ... која је уписана у листу непокретности број ... КО ... на тужиоца, тако што је неутврђеног дана почетком новембра 2019. године, а што је тужилац сазнао 08.11.2019. године уклонио ограду и почео да наведени део КП ... користи као свој и тиме сметао тужиоца у описаном коришћењу државине непокретности, па му је наложено да одмах по пријему решења престане са описаним или било којим другим начином сметања описане државине тужиоца и успостави пређашње стање под претњом принудног извршења. Обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 174.800,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 138/21 од 06.07.2022. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Новом Пазару П 1687/20 од 24.11.2021. године.

Против наведеног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, као и из разлога прописаних чланом 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотри правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Према члану 420. став 6. ЗПП у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Примена материјалног права у овом случају везана је за конкретно чињенично стање и решење спорног односа странака. Према члану 450. Закона парничном поступку, расправљање о тужби због сметања државине ограничиће се само на расправљање и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања. Искључено је расправљање о праву на државину, правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете. Зато не постоји потреба за тумачењем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба новог тумачења права и уједначавања судске праксе, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 403. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 452. став 5. Закона парничном поступку против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић