



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 366/2013
28.11.2013. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Вере Пешић, председника већа, Олге Ђуричић и Надежде Радевић, чланова већа, са саветником Рајком Милијаш, као записничарем, решавајући о захтеву М.М. из Б., коју заступа пуномоћник Б.Љ.А., адвокат из Б., за преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда 8 У 6829/11 од 05.07.2013. године, у предмету грађевинском, у нејавној седници већа одржаној дана 28.11.2013. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подносилац захтева предлаже преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда 8 У 6829/11 од 05.07.2013. године, којим је одбачена њена тужба поднета против решења Секретаријата за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Београда, Сектор за другостепени управни поступак, Београд XXI-05 бр. 351.1-209/2011 од 17.05.2011. године, којим је утврђено да нису испуњени услови за укидање по основу службеног надзора одобрења за изградњу одељења за грађевинске и комуналне послове Градске општине Савски Венац у Београду број 351-946/2008-III-01 од 15.12.2008. године.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни касациони суд је нашао да је захтев недозвољен.

Према члану 3. у вези члана 8. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), Управни суд у управном спору одлучује о законитости коначних управних аката и коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, осим оних у погледу којих је у одређеном случају предвиђена другачија судска заштита као и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду захтев за преиспитивање судске одлуке. Чланом 49. став 2. истог Закона је прописано да захтев може да

се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. истог члана закона је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице Врховни касациони суд одбацити решењем.

Из побијаног решења Управног суда, навода захтева и прилога достављених уз захтев произилази да је суд тим решењем одбацио тужбу подносиоца захтева на основу члана 26. став 2. у вези са чланом 26. став 1. тачка 2. Закона о управним споровима, јер тужбом оспорено решење нема карактер акта из члана 3. Закона о управним споровима, против кога је дозвољено вођење управног спора, јер овим решењем није одлучивано о захтеву странке већ је само утврђено да нису испуњени услови за укидање коначног решења по основу службеног надзора. Стога побијано решење не представља правноснажну одлуку Управног суда из члана 49. ст. 1. и 2. Закона о управним споровима чије преиспитивање странка може тражити пред Врховним касационим судом подношењем захтева за преиспитивање судске одлуке као ванредног правног средства.

Са изнетих разлога, а на основу члана 53. став 1. Закона о управним споровима, којим је прописано да ће Врховни касациони суд недозвољен захтев за преиспитивање судске одлуке одбацити решењем, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 28.11.2013. године, Узп 366/2013

Записничар,
Рајка Милијаш,с.р.

Председник већа - судија,
Вера Пешић,с.р.