



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 564/2023**  
**28.06.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Матић, поднетом против правноснажних решења Другог основног јавног тужиоца у Београду КТ бр. 98/20 од 21.12.2022. године и Другог основног суда у Београду Кв бр. 270/23 од 06.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 28.06.2023. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Матић поднет против правноснажних решења Другог основног јавног тужиоца у Београду КТ бр. 98/20 од 21.12.2022. године и Другог основног суда у Београду Кв бр. 270/23 од 06.03.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 98/20 од 21.12.2022. године одбијен је захтев за накнаду трошкова од 16.12.2022. године, изабраног браниоца, адвоката Ане Матић у захтеву постављеном износу од 114.750,00 динара, као неоснован.

Решењем Другог основног суда у Београду Кв бр. 270/23 од 06.03.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Матић изјављена дана 13.02.2023. године против решења о трошковима кривичног поступка Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 98/20 од 21.12.2022. године.

Против правноснажног решења Другог основног суда у Београду Кв бр. 270/23 од 06.03.2023. године захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Ана Матић, због повреде закона, а из образложења захтева произилази да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијано решење преиначи, тако што ће усвојити у целости захтев браниоца окривљеног за доношење решења о трошковима кривичног поступка од 16.12.2022. године или да побијано решење укине и предмет врати на поновно

одлучивање Другом основном јавном тужилаштаву у Београду, а да одреди да трошкови улагања захтева за заштиту законитости у износу од 33.000,00 динара падају не терет буџетских средстава Другог основног јавног тужилаштва у Београду.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Указујући на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да је наредбом Другог основног јавног тужилаштва у Београду одложено кривично гоњење осумњиченог АА због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, а да је након што је осумњичени поступио по налогу из те наредбе и уплатио одређени новчани износ на текући рачун „Електродистрибуције Србије“, Друго основно јавно тужилаштво у Београду кривичну пријаву против осумњиченог одбацило, а након чега је бранилац тражио накнаду трошкова кривичног поступка које је имао, који захтев је одбијен уз образложење да решење донето у смислу члана 283. став 3. ЗКП представља одступање од начела легалитета. На наведени начин је, по ставу одбране, повређен закон на штету окривљеног, јер је јавно тужилаштво изложило окривљеног трошковима поводом извођења доказних радњи, након чега је донело наредбу о одлагању кривичног гоњења, а окривљени је прихватио налог из наредбе о одлагању кривичног гоњења да би избегао кривични поступак, при чему није признао извршење кривичног дела, тако да у оваквом случају треба надокнадити трошкове кривичног поступка, на терет буџета.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, Врховни суд оцењује неоснованим.

Наиме, на исту повреду кривичног закона са истоветним образложењем одбрана окривљеног указивала је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је оценио ове жалбене наводе неоснованим и на страни 2, став 2 образложења своје одлуке, изнео довољне и јасне разлоге које и Врховни суд у свему прихвата као правилне, те на ове разлоге, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и упућује.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**за Председника већа-судија,  
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**