



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 8625/2023
05.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранислава Босиљковића и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужилаца малолетног АА, малолетног ББ, које заступа законски заступник ВВ, мајка и ВВ, свих из ..., чији је пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Мирко Кадовић, адвокат из ..., ради утврђења очинства, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж2 535/22 од 28.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 05.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж2 535/22 од 28.12.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж2 535/22 од 28.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сомбору П2 13/2022 од 18.10.2022. године, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је тужени отац малолетних тужилаца; самостално вршење родитељског права над малолетним тужиоцима поверено је тужиљи ВВ, мајци; тужени је обавезан да доприноси дејем издржавању; те је наложено матичару да изврши упис очинства у матичне књиге. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж2 535/22 од 28.12.2022. године, одбијена је жалба тужилаца и пресуда Вишег суда у Сомбору П2 13/22 од 28.12.2022. године у побијаном делу о трошковима поступка, потврђена. Одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној по члану 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености посебне ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/2011 ... 18/2020), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији по ставу првом истог члана закона,

пошто не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, нити је потребно ново тумачење права.

Суд добијану одлуку о трошковима поступка заснива на члану 207. Породичног закона, по којој се суд у парницама из породичних односа руководи принципом правичности. У разлозима за одлуку, суд наводи да је тужени, отац малолетних тужилаца, на првом рочишту признао тужбени захтев у целости, са чим се сагласила мајка деце, тужилца ВВ, којој је суд поверио самостално вршење родитељског права, па имајући у виду да су родитељи малолетних тужилаца били у дужој емотивној заједници, те да нема околности које би указивале да је тужени одбијао да призна очинство, околности конкретног случаја сматра опредељујућим за одлуку.

Указивање тужилаца у ревизији да предметна одлука одступа од судске праксе, на које околности се прилажу решења Апелационог суда у Новом Саду Гж2 476/19 од 11.09.2019. године и Гж2 594/18 од 14.11.2018. године, по оцени овог суда не оправдава одлучивање о предметној ревизији као изузетно дозвољеној. Наиме, приложена решења донета су у парницама за оспоравање очинства, из разлога наведених у тим одлукама произилази да је тужени дао повода вођењу парнице, па како је у сваком спорном породичном односу суд руковођен чињеницама у конкретној ствари, нема околности које би упућивале на потребу одлучивања о ревизији.

Следом изнетих разлога, одлука у ставу првом изреке донета је на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Против решења о трошковима поступка, као одлуци о споредном потраживању, ревизија није дозвољена по режиму о дозвољености овог ванредног правног лека предвиђеног одредбама чланова 403. и 420. ЗПП, па је одлука у ставу другом изреке донета применом члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**