



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1161/2021
08.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА, из ..., Општина ..., чији су пуномоћници ББ из ... и Јован Челебић, адвокат из ..., против тужених ВВ из ..., чији је пуномоћник Александар Савић, адвокат из ... и ГГ из ..., општина ..., чији је пуномоћник Иван Миленковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог ГГ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1232/20 од 22.09.2020. године, у седници одржаној 08.12.2022 године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ревизија туженог, **УКИДА СЕ** пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1232/20 од 22.09.2020. године у односу на туженог ГГ из ... и предмет у том делу враћа истом другостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину П 732/17 од 05.02.2020. године, ставовима првим, другим и трећим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени ВВ да тужиоцу на име накнаде штете исплати за посечену шуму на КП бр. ... КО ... укупне дрвне масе 106,34 м3 износ од 311.771,70 динара и изгубљеног приноса - добити за посечену шуму износ од 197.580,00 динара, као и накнаду штете на име поновног засада стабала букве и цера на истој парцели износ од 79.045,00 динара, све са законском затезном каматом од 13.05.2019. године до исплате. Ставовима четвртим, петим и шестим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени ГГ обавезе да му солидарно са туженим ВВ на име накнаде штете исплати за посечену шуму на КП бр. ... КО ... укупне дрвне масе 106,34 м3 износ од 311.771,70 динара и изгубљеног приноса - добити за посечену шуму износ од 197.580,00 динара, као и накнаду штете на име поновног засада стабала букве и цера на истој парцели износ од 79.045,00 динара, све са законском затезном каматом од 13.05.2019. године до исплате. Ставом седмим изреке, обавезан је тужени ВВ да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 230.327,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате. Ставом осмим изреке, тужилац је обавезан да туженом ГГ накнади трошкове поступка у износу од 149.322,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1232/20 од 22.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог ВВ и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, другом, трећем и седмом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставовима четвртном, петом,

шестом и осмом изреке, тако што је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени ГГ да тужиоцу солидарно са туженим ВВ исплати на име накнаде штете за посечену шуму на КП бр. ... КО ... укупне дрвне масе 106,34 м³ износ од 311.771,70 динара и изгубљеног приноса - добити за посечену шуму износ од 197.580,00 динара, као и накнаду штете на име поновног засада стабала букве и цера на истој парцели износ од 79.045,00 динара, све са законском затезном каматом од 13.05.2019. године до исплате, те да накнади трошкове поступка у износу од 230.327,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим и четвртим изреке, обавезан је тужени ГГ да тужиоцу на име трошкова другостепеног поступка плати износ од 88.368,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате, а одбијен је захтев туженог ВВ за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену у односу на преиначујући део, тужени ГГ је благовремено изјавио ревизију из свих законских разлога.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија основана.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је власник кп.бр. ..., по култури шума шесте класе у површини од 37,57 ари на месту званом „...“ КО У новембру 2016. године на наведеној парцели тужиоца, тужени су посекали сва стабла која нису била дозначена, укупно 217 стабала букве и два стабла цера, што има карактер пустошења шуме. Тужени ВВ, сматрајући да се ради о парцели његовог таста, као налогодавац ангажовао је по основу усменог уговора о делу као посленика туженог ГГ ради сече шуме, након чега су сва стабла одвежена са парцеле тужиоца. Тужени су претходно постигли договор да од укупно посечене дрвне масе тужени ВВ узме ½ за себе, а другу половину преда туженом ГГ, као накнаду за рад који је у свему поступио и извршио издат налог. На основу налаза вештака шумарске струке утврђена је вредност посечене дрвне масе у износу од 311.771,70 динара, измакла добит која представља разлику између запремине у моменту сече а пре зрелости 56 стабала букве у износу од 197.580,00 динара, као и трошкови поновног засада стабла букве и цера у износу од 79.045,00 динара. У складу са налазом вештака опредељена је висина тужбеног захтева.

Решењем Основног суда у Параћину К 259/19 од 22.01.2020. године (које није правноснажно) одбијен је оптужни предлог Кт 146/18 од 21.11.2019. године против окривљеног ВВ због кривичног дела шумска крађа и пустошења шуме, а правноснажним решењем Прекршајног суда у Параћину Пр 701/18 од 15.11.2019. године, против истог туженог је обустављен прекршајни поступак због прекршаја бесправне сече стабала букве и цера из члана 113. став 1. и 2, у вези члана 111. став 1. тачка 2. Закона о шумама. Решењем ОЈТ Параћин КТ 146/18 одбачена је кривична пријава поднета против ГГ, а приговор пуномоћника оштећеног АА изјављен на то решење, одбијен је решењем Вишег јавног тужилаштва у Јагодони КТПО 74/19 од 18.06.2018. године.

Код тако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је применом одредаба чланова 154. и 155. ЗОО нашао да је тужени ВВ одговоран за штету коју је тужилац претрпео услед извршене сече шуме и да је у обавези да тужиоцу накнади стварну

штету, изгубљену добит и трошкове подизања нове шуме у складу са налазом и мишљењем вештака, због чега је у односу на тог туженог усвојио тужбени захтев. У односу на туженог ГГ првостепени суд је применом члана 607. ЗОО закључио да тужиочев тужбени захтев није основан, с обзиром на то да у поступању овог туженог нема противправности, јер је у свему поступао по налогу и надзору туженог ВВ који га је ангажовао као физичку радну снагу, да није знао где се налази шума тужиоца, нити шума сада пок. ДД и да је извршио дело онако како су га тужени уговорили.

Другостепени суд је одлучујући о жалбама странака одбио жалбу туженог ВВ прихватајући у свему разлоге првостепеног суда у погледу основа одговорности тог туженог. У односу на туженог ГГ је закључио да тиме што је извршио радњу сече на основу усменог уговора о делу закљученог са налогодавцем ВВ, солидарно одговоран за насталу материјалну штету јер се ради о лицу које се тиме иначе бави, па је требало да зна да је противправно вршити сечу дрва која нису дозначена, због чега је применом члана 206. ЗОО оценио да постоји и његова солидарна одговорност и преиначио првостепену пресуду тако што је у усвојио тужбени захтев и у односу на овог туженог.

Врховни касациони суд налази да се основано ревизијом тужиоца указује да је другостепена одлука у побијаном делу донета на основу погрешне примене материјалног права, због чега је чињенично стање непотпуно утврђено, а услед чега се закључак другостепеног суда за сада се не може прихватити као правилан.

Одредбом члана 206. став 1.ЗОО је прописано да за штету коју је више лица проузроковало заједно, сви учесници одговарају солидарно, што је у вези са основом материјалноправне одговорности овде тужених из одредаба чланова 154. и 155. ЗОО којим је предвиђено да ко другоме проузрокује штету дужан је накнадити је, уколико не докаже да је штета настала без његове кривице (став 1.). Према члану 600. и 607. став 1. ЗОО уговором о делу посленик (предузимач, извођач радова) обавезује се да обави одређени посао како је уговорено и по правилима посла, а наручилац се обавезује да му за то плати накнаду и при том посленик је дужан да упозори наручиоца на недостатке у његовом налогу, као и на друге околности за које је знао или је морао знати, које могу бити од значаја за наручено дело или за његово извршење (члан 606. став 3. ЗОО).

Стога, ће другостепени суд ради правилне примене материјалног права утврдити да ли се тужени ГГ иначе бавио изведеним радовима као занимањем за које је ангажован по уговору о делу и с тим у вези да ли је упозорио наручиоца на недостатке у његовом налогу, што је од значаја за оцену да ли је његово извршење учињено по правилима посла.

Сходно напред наведеном, како је због погрешне примене материјалног права чињенично стање остало непотпуно утврђено, то је другостепена одлука у побијаном делу морала бити укинута.

У поновном поступку другостепени суд ће отклонити недостатке на које је указано и донети правилну и закониту одлуку.

Укинута је и одлука о трошковима поступка, јер иста зависи од одлуке о главној ствари.

Из изнетих разлога, на основу члана 416. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић