



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2444/2022
31.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... - ..., чији је пуномоћник Бранка Лекић Врзић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља „Свети Ђорђе“ из Тополе, коју заступа пуномоћник Драган Живковић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1170/21 од 07.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 31.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1170/21 од 07.12.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1170/21 од 07.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1170/21 од 07.12.2021. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи П1 16/20 од 22.09.2021. године којом је одбијен тужбени захтев да се поништи као незаконит анекс ... уговора о раду, закључен дана 15.05.2017. године, између тужиоца и туженог, што би тужени био дужан да призна и трпи, а тужилац је обавезан да туженом исплати износ од 157.500,00 динара, на име трошкова парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 71/2011 ... 18/2020 - у даљем тексту ЗПП).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, имајући у виду да примена материјалног права и правно схватање на којем је заснована побијана одлука нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног касационог суда у споровима са истим чињеничним и правним основом, код утврђења да је тужиоцу анексом уговора о раду измењен опис послова по налогу надзорника осигурања Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање у вези са Уредбом о коефицијенту за обрачун и исплату плата запослених у јавним службама, сходно одредбама чл 171. и 172. Закона о раду („Службени гласник РС“ број 24/05...75/14). Због тога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У споровима о утврђењу ништавости односно поништају анекса уговора о раду, који није спор о заснивању, постојању или престанку радног односа, о дозвољености ревизије одлучује се према означеној вредности предмета спора, сходно члану 403. став 3. ЗПП. У овом случају вредност предмета спора није означена, нити се може одредити на основу плаћене судске таксе, због чега је на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић