



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев 12856/2022  
12.10.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Бисерке Живановић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Живковић, адвокат из ..., против туженог „НИС“ АД Нови Сад, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 867/19 од 19.02.2020. године, у седници одржаној 12.10.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 867/19 од 19.02.2020. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 867/19 од 19.02.2020. године.

**Образложење**

Решењем Трећег основног суда у Београду П 36699/13 од 27.12.2016. године, одбачени су, као неблаговремени, предлог за враћање у пређашње стање и жалба тужиоца.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 867/19 од 19.02.2020. године, одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца и првостепено решење је потврђено.

Против правноснажног решења, у делу одлуке о предлогу за враћање у пређашње стање, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права. Предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

У конкретном случају тужилац је изјавио посебну ревизију против решења другостепеног суда којим је правноснажно одбачен, као неблаговремен, предлог тужиоца за враћање у пређашње стање, због пропушеног рочишта. По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Тужилац у ревизији указује на битне повреде одредаба парничног поступка приликом доношења нижестепених решења, али не указује на разлоге за изузетну дозвољеност ревизије. Посебна ревизија се не може поднети због битних повреда одредаба парничног поступка, већ само због погрешне примене материјалног права, уз испуњеност осталих законских услова из члана 404. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1 ЗПП је прописано да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају, решењем другостепеног суда, одбачен је као неблаговремен предлог тужиоца за враћање у пређашње стање.

Одлука о предлогу за враћање у пређашње стање не представља решење којим се поступак правноснажно окончава.

Имајући у виду да је ревизија изјављена против решења другостепеног суда којом се парнични поступак правноснажно не окончава, то је ревизија није дозвољена, применом члана 420. став 1. ЗПП

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**