



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 544/2023
29.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Дубравке Дамјановић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Дубајића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу К 177/22 од 18.11.2022. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 91/23 од 09.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 29.06.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Дубајића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу К 177/22 од 18.11.2022. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 91/23 од 09.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу К 177/22 од 18.11.2022. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од две године.

Окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 10.000,00 динара, као и на име трошкова кривичног поступка износ од 20.633,52 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Поред тога, одређено је да ће суд о трошковима кривичног поступка оштећеног ББ, одлучити посебним решењем, док је оштећени на основу члана 258. ст.4. ЗКП ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 91/23 од 09.03.2023. године, одбијене су као неосноване жалба окривљеног и његовог браниоца, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Душан Дубајић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе или обустави кривични поступак или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА истиче да се побијане пресуде заснивају на доказу на коме се по одредбама ЗКП не могу заснивати. Као незаконити доказ бранилац истиче записник о испитивању сведока – оштећеног, тада малолетног ББ, сачињен пред ОЈТ у Лесковцу дана 20.10.2020. године. Бранилац наводи да је сведок - оштећени на главном претресу дана 10.12.2021. године, остао при исказу датом пред ОЈТ у Лесковцу, као и да је приликом поновног испитивања на главном претресу дана 04.10.2022. године, остао при раније датим исказима, које је само допунио. Бранилац истиче да сведок – оштећени није био правилно заступан у поступку пред ОЈТ у Лесковцу, као и да је орган поступка био дужан да покрене поступак за постављање колизијског старатеља оштећеном, који би био овлашћен да оштећеном ангажује пуномоћника, да се стара о личности оштећеног и његовим правима и интересима. Бранилац истиче да коришћење наведеног доказа и заснивање побијаних одлука на незаконитом доказу, представља повреду права окривљеног на правично суђење.

Супротно наводима захтева за заштиту законитости, по налажењу Врховног суда, нема битне повреде одредаба кривичног поступка на коју бранилац окривљеног указује. Ово стога што из списка предмета произлази да првостепена пресуда није заснована на записнику о испитивању сведока – оштећеног, тада малолетног ББ, сачињеног пред ОЈТ у Лесковцу дана 20.10.2020. године, на који бранилац указује, с обзиром да је решењем Основног суда у Лесковцу К 177/22 од 26.05.2022. године, издвојен из списка предмета записник о испитивању сведока – оштећеног, тада малолетног ББ сачињен пред ОЈТ у Лесковцу дана 20.10.2020. године.

Првостепена пресуда, која се побија захтевом, заснована је на записнику о испитивању сведока – оштећеног ББ са главног претреса од 04.10.2022. године, када је већ био пунолетно лице, због чега није било неопходно постављање колизијског старатеља, оштећени је упозорен на своја права у смислу Законика о кривичном поступку и том приликом се детаљно изјаснио о свим околностима конкретног догађаја, па наведени исказ који је суд користио као доказ, испуњава све законске услове и на истом се може заснивати судска одлука.

Стога, побијаним правноснажним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се поднетим захтевом браниоца неосновано указује.

Бранилац у захтеву указује и на повреду права на правично суђење гарантовано Европском конвенцијом о људским правима и Уставом РС, али уз захтев за заштиту законитости не доставља одлуке Европског суда за људска права или Уставног суда РС, нити на такве одлуке указује, те се Врховни суд у оцену таквих навода није упуштао.

Бранилац окривљеног у осталом делу захтева за заштиту законитости указује на битну повреду одредба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП, као и повреду одредаба члана 331. ЗКП, 336. ЗКП, 337. ЗКП, 338. ЗКП и 462. ЗКП, а које повреде не представљају законске разлоге због којих је у смислу члана 485. ства 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу, то се Врховни суд у оцену истих није упуштао.

Из напред наведених разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Биљана Синановић,с.р.