



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 15002/2022
10.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „ИНФОРМАТИКА“ Нови Сад, чији је пуномоћник Предраг Загорчић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Радоје Давидовић адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 482/2020 од 07.02.2020. године, у седници већа одржаној дана 10.11.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 482/2020 од 07.02.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 8993/2014 од 15.12.2016. године, ставом првим изреке, укинута је решење о извршењу Основног суда у Новом Саду број Ивс ../09 од 27.04.2009. године, а тужбени захтев у целости одбијен. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом исплати трошкове парничног поступка у износу од 36.950,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 482/2020 од 07.02.2020. године, ставом првим изреке, делимично је усвојена жалба тужиоца и преиначена пресуда Основног суда у Новом Саду П 8993/2014 од 15.12.2016. године у делу у коме је одлучено о главном захтеву и трошковима извршног поступка тако што се решење о извршењу Општинског суда у Новом Саду Ивс ../09 од 27.04.2009. године одржава на снази за износ главног потраживања од 2.103,00 динара и износ трошкова извршног поступка од 2.327,16 динара; у делу потраживања на име накнаде за градско-грађевинско земљиште у износу од 402,00 динара тако што се предлог за извршење од 23.04.2009. године у том делу одбацује; у делу одлуке о трошковима парничног поступка тако што је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 23.056,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате, док се у преосталом делу жалба тужиоца одбија и првостепена пресуда потврђује. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 12.262,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном применом члана 395. ЗПП (погрешно се позивајући на члан 404. ЗПП).

Решењем РЗ 3/22 од 03.08.2022. године Апелациони суд у Новом Саду није прихватио предлог туженог да се Врховном касационом суду предложи одлучивање о изјављеној ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 395. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд налази да Апелациони суд у Новом Саду правилно налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији у складу са чланом 395. ЗПП, па је оцењујући дозвољеност ревизије, применом члана 469. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11), нашао да ревизија тужене није дозвољена.

Према члану 478. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је применом члана 404. тог закона одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић