



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 16149/2022
27.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића, Мирјане Андријашевић, Драгане Миросављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из села ..., чији је пуномоћник Александар Кнежевић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ББ из ..., чији је пуномоћник Зоран Стојановић, адвокат из ..., ради утврђења права својине по тужби и предаје ствари по противтужби, одлучујући о ревизији туженог-противтужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1285/22 од 28.07.2022. године, у седници већа одржаној 27.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог-противтужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1285/22 од 28.07.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог-противтужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1285/22 од 28.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Врању Гж 1285/22 од 28.07.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог-противтужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Врању П 2518/20 од 12.04.2021. године, у ставовима првом и другом изреке, којима је усвојен тужбени захтев и утврђено да је тужилац- противтужени власник путничког моторног возила FIAT модел Stilo 1.9 JTD, сиве боје, са бројем шасије ... и бројем мотора ..., године производње 2003., рег ознака ... и наложено туженом-противтужиоцу да ово право призна тужиоцу-противтуженом и да му омогући да региструје наведено путничко моторно возило на његово име и одбијен као неоснован противтужбени захтев да се наложи тужиоцу-противтуженом да наведено путничко моторно возило преда туженом-противтужиоцу. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка, садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужени-противтужилац да тужиоцу-противтуженом солидарно са ВВ накнади трошкове парничног поступка у износу од 77.300,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, те да исплати тужиоцу новонастале трошкове износу од 7.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог-противтужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени-противтужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажном пресудом, применом материјалног права из одредбе члана 31. став 1. Закона о основама својинскоправних односа усвојен је тужбени захтев и утврђено да је тужилац-противтужени власник предметног путничког моторног возила, те наложено туженом-противтужиоцу да ово право призна тужиоцу-противтуженом и да му омогући да региструје наведено путничко моторно возило на његово име. Ово због тога што је оценом изведених доказа утврђено да је тужилац предметно моторно возило које се води на туженог прибавио 24.12.2015. године од невласника ВВ на име ранијег дуга (дакле уз накнаду) и да је био у савесној државини возила до марта 2016. године, када је од оца туженог стекао сазнање да је ВВ возило добио од туженог на послугу (дакле на основу правног посла који није основ за прибављање права својине). Истовремено је одбијен противтужбени захтев да се обавезе тужилац да туженом врати возило, јер је такав захтев поднет након истека рока за његово подношење прописаног чланом 31. став 2. ЗОСПО.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни касациони суд је оценио да су нижестепене пресуде у складу са праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног касационог суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тужени није уз ревизију доставио правноснажне пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању о истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом, као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања. Поред наведеног, ревизијом се оспорава оцена доказа и правилно утврђено чињенично стање, што не представља разлог за примену института изузетне дозвољености ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 1. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези одредбе члана 479. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 30.05.2016. године, у којој није опредељена вредност предмета спора. Противтужба је поднета 23.10.2017. године. Првостепени суд је судске таксе одмерио према вредности предмета спора од 10.000,00 динара.

Како у конкретном случају вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе и противтужбе у смислу одредби члана 468. ЗПП, то се ради о спору мале вредности у којем против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**