



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 9845/2022
19.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Драган Гашић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Вишег суда у Београду, чији је законски заступник Државно правобранилаштво из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 9264/18 од 24.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 19.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 9264/18 од 24.02.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 9264/18 од 24.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 13936/2016 од 26.02.2018. године, првим ставом изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да суд обавезе тужену да тужиоцу на име накнаде материјалне штете по основу умањене вредности возила због временске амортизације исплати износ од 296.314,00 динара са законском затезном каматом од 02.02.2018. године до исплате. Другим ставом изреке обавезан је тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка исплати износ од 13.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 9264/18 од 24.02.2022. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 13936/16 од 26.02.2018. године. Другим ставом изреке одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је због погрешне примене материјалног права сходно члану 404. ЗПП благовремено изјавио ревизију.

Чланом 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Према образложењу побијане одлуке, тужбени захтев за накнаду материјалне штете као неоснован је одбијен због недостатка активне легитимације тужиоца, односно због одсуства материјалноправног односа са амортизованом ствари, аутомобилом одузетим у току кривичног поступка, који је према подацима у саобраћајној дозволи био евидентиран на име другог лица, те у складу са примењеним одредбама материјалног права побијана одлука не одступа од постојеће судске праксе, посебно са разлога што примена материјалног права са захтевом какав је у овом поступку зависи од утврђеног чињеничног стања.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нема места одлучивању о изјављеној ревизији ни из других разлога предвиђених чланом 404. став 1. ЗПП, односно нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити новог тумачења права на коме је засновано изложено становиште у оспораваној пресуди.

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности регулисано чланом 468. став 1. ЗПП.

Према члану 479. став 6. ЗПП против другостепене одлуке донете у спору мале вредности ревизија није дозвољена, сагласно чему је на основу члана 413. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија
Марина Милановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић