



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 13153/2022
01.02.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца ПД за производњу, услуге и трговину „Алфа лис“ ДОО Велика Плана, коју заступа пуномоћник Гордана Живковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Пожаревцу, ради утврђења, одлучујући о ревизији предлагача „Плана маркет“ ДОО Велика Плана, кога заступају пуномоћници Дејан Р. Јевтић и Ивана М. Марковић, адвокати из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 428/22 од 22.06.2022. године, у седници одржаној 01.02.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ решење Вишег суда у Смедереву Гж 428/22 од 22.06.2022. године и решење Основног суда у Великој Плани П 1837/18 од 23.02.2022. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Основног суда у Великој Плани П 1837/18 од 23.02.2022. године, одбачен је предлог за понављање поступка „Плана маркет“ ДОО Велика Плана од 10.12.2022. године изјављен на правноснажну пресуду Основног суда у Великој Плани П 1837/18 од 02.04.2021. године, као недозвољен.

Решењем Вишег суда у Смедереву Гж 428/22 од 22.06.2022. године, одбијена је као неоснована жалба „Плана маркет“ ДОО Велика Плана и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач „Плана маркет“ ДОО Велика Плана је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

По оцени Врховног касационог суда ревизија предлагача „Плана маркет“ ДОО Велика Плана, изјављена против решења другостепеног суда је дозвољена на основу члана 420. став 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20).

Испитујући побијано решење у смислу члана 408. у вези члана 420. став 6. ЗПП Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија основана.

Према стању у предмету, предлагач „Плана маркет“ ДОО Велика Плана је поднео предлог за понављање поступка окончаног првостепеном пресудом Основног суда у Великој Плани П 1837/18 од 02.04.2021. године, из разлога што му као правном следбенику уписаног власника на непокретности (објекту) која је предмет тужбеног захтева, није омогућено да учествује у том поступку. У наведеној парници, по тужби тужиоца ПД за производњу, услуге и трговину „Алфа лис“ ДОО Велика Плана против тужене Републике Србије, поступак је окончан правностепеном утврђујућом пресудом, па како предлагач „Плана маркет“ ДОО Велика Плана није имао својство странке у парници, нити својство умешача, нижестепени судови су одбацили предлог за понављање поступка, као недозвољен имајући у виду да је поднет од стране неовлашћеног лица.

Према одредби члана 219. ЗПП, ако правно дејство пресуде треба да се односи и на умешача, он има положај јединственог супарничара (члан 210.). Умешач са положајем јединственог супарничара има право да изјави правне лекове и у парници у којој није учествовао без своје кривице. Дакле, допуштена је могућност ступања умешача у парницу и након првостепености одлуке о тужбеном захтеву, како је то изричито прописано наведеном одредбом ЗПП, под условом да исти има правни положај јединственог супарничара, о чему одлучује првостепени суд, по одржавању рочишта и испитивању правног интереса, односно постојању статуса јединственог супарничара умешача. Будући да је разлог подношења предлога за понављање поступка, омогућавање учешћа предлагачу у поступку који је вођен ради утврђења права својине на објекту, за који предлагач тврди да је у јавним књигама уписан као својина његовог правног претходника, потребно је да првостепени суд утврди да ли предлагач има статус јединственог супарничара, а тиме и правни интерес за мешање и у зависности од наведеног, поступи по изјављеном ванредном правном леку (предлог за понављање поступка). У конкретном случају није поступљено на описани начин, већ је првостепени суд без одржавања рочишта и испитивања правног интереса, односно постојања статуса јединственог супарничара умешача, донео решење којим је његов предлог за понављање поступка одбацио као недозвољен. Оваквим поступком повређене су одредбе члана 219. у вези члана 430. ЗПП, што је било од утицаја на законитост побијане одлуке.

Како је у конкретном случају, погрешном применом права одбачен као недозвољен предлог за понављање правностепеног окончаног поступка, Врховни касациони суд је на основу члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић