



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 943/2022
01.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Панто Накић, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Бранко Радичевић“, Бујановац чији је пуномоћник Миодраг Крстић, адвокат из ..., ради заштите права из радног односа, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж1 36/21 од 25.08.2021. године, у седници одржаној дана 01.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж1 36/21 од 25.08.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Бујановцу П1 133/20 од 29.01.2021. године, ставом првим изреке, констатовано је да се тужба тужиле сматра повученом. Ставом другим изреке, наложено је тужили да плати туженој на име трошкова парничног поступка износ од 55.500,00 динара, са законском затезном каматом у смислу члана 277. ЗОО, почев од дана извршности решења па до коначне исплате.

Решењем Вишег суда у Врању Гж1 36/21 од 25.08.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог од стране другостепеног суда, тужиле је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку на основу члана 420. став 6. у вези члана 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку-ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), па је утврдио да ревизија није основана.

Према ставу из списка тужила је поднела тужбу ради заштите права из радног односа са захтевом да се укине решење конкурсне комисије број ... од 22.07.2020. године и решење директора тужене број У тужби је као пребивалиште тужиле означена адреса улица ... број .../..., Рочишта заказана за 19.11.2020. године, 10.12.2020. године и 18.01.2021. године нису одржана због недостатка процесних услова. Позив за припремно рочиште заказано за 29.01.2021. године са одговором на тужбу, прилозима и доказима упућен је на адресу тужиле/..., а на доставници за

лично достављање констатовано је да прималац није затечен у стану, нити неко од одраслих чланова домаћинства. Писмено је прибијено на врата стана. На припремном рочишту заказаном за 29.01.2021. године са почетком у 09.30 часова, тужила није приступила са констатациојом да је уредно позвана, а пуномоћник туженог није затражио да се рочиште одржи. Решењем Основног суда у Бујановцу П1 133/20 од 29.01.2021. године, констатовано је да се тужба сматра повученом.

Побијаним решењем другостепени суд је одбио као неосновану жалбу тужиље на решење о повлачењу тужбе, оценивши да је првостепени суд правилно применио одредбу члана 304. ЗПП а којим је прописано да ако на припремном рочиште не дође тужилац, а уредно је позван, сматраће се да је тужба повучена, осим ако тужени не захтева да се рочиште одржи.

Одредбом члана 140. став 1. ЗПП прописано је да ако се лице коме се писмено доставља не затекне у свом стану, достављање се врши предајом писмена неком од његових одраслих чланова домаћинства који је дужан да прими писмено, а ставом 3. овог члана је прописано да ако достављање није могло да се изврши, по одредбама става 1. и 2. овог члана, достављање ће да се изврши прибијањем писмена на врата стана или просторија правног лица и тиме се сматра да је достављање извршено. лужила је била уредно позвана у смислу одредбе члана 140. ЗПП. У конкретном случају тужила је позвана у смислу наведене одредбе закона.

По оцени Врховног касационог суда побијана одлука је донета уз правилну примену одредбе члана 304. у вези члана 140. ЗПП, што чини неоснованим ревизијске наводе којима се оспорава уредност позивања тужиље на рочиште 29.01.2021. године.

На основу члана 405. став 1. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић