



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз Пр 16/2023  
01.06.2023. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бате Цветковића, Дубравке Дамјановић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 329. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 285/23 од 28.04.2023. године, поднетом против правноснажних одлука Прекршајног суда у Ваљеву Пр 6671/22 од 07.11.2022. године и Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 27635/22 од 22.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 01.06.2023. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 285/23 од 28.04.2023. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Прекршајног суда у Ваљеву Пр 6671/22 од 29.11.2022. године и Пр 6671/22 од 02.12.2022. године, и Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 27635/22 од 22.03.2023. године и предмет враћа Прекршајном апелационом суду у Београду на даљи поступак.

## Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Ваљеву Пр 6671/22 од 07.11.2022. године, у тачки првој, окривљени АА оглашен је одговорним због прекршаја из члана 329. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима за који му је утврђена новчана казна у износу од 120.000,00 динара, уместо казне затвора у трајању до 30 дана, а на основу члана 43. став 1. тачка 2) Закона о прекршајима и новчана казна у износу од 120.000,00 динара, а у тачки другој, због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 16) Закона о безбедности саобраћаја на путевима за који му је утврђена новчана казна у износу од 20.000,00 динара, па је осуђен на јединствену новчану казну у износу од 260.000,00 динара, коју је дужан да плати одмах и пре правноснажности пресуде на рачун наведен у изреци пресуде, у противном новчана казна ће се наплатити на основу члана 315. Закона о прекршајима. Окривљени је обавезан да плати трошкове прекршајног поступка одређене у изреци пресуде. Истом пресудом, окривљеном је за прекршај из тачке прве, изречена заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 9 месеци, а за прекршај из тачке друге, забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 30 дана, те му је изречена јединствена заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 10 месеци.

Решењем Прекршајног суда у Ваљеу Пр 6671/22 од 29.11.2022. године одбијен је захтев окривљеног АА, поднет преко браниоца Дејана Смиљанића, за укидање клаузуле правноснажности и извршности са пресуде Прекршајног суда у Ваљеу Пр 6671/22 од 07.11.2022. године као неоснован.

Решењем Прекршајног суда у Ваљеу Пр 6671/22 од 02.12.2022. године одбачена је као неблагоприятна жалба од 28.11.2022. године браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Смиљанића, изјављена на пресуду Прекршајног суда у Ваљеу Пр 6671/22 од 07.11.2022. године.

Решењем Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 27635/22 од 22.03.2023. године, у ставу првом, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Смиљанића, и потврђено решење Прекршајног суда у Београду Пр 6671/22 од 29.11.2022. године, а у ставу другом, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Смиљанића, и потврђено решење Прекршајног суда у Београду Пр 6671/22 од 02.12.2022. године.

Против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Ваљеу Пр 6671/22 од 07.11.2022. године и решења Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 27635/22 од 22.03.2023. године, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Пtz 285/23 од 28.04.2023. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијане одлуке и предмет врати Прекршајном апелационом суду на поновно одлучивање.

На седници већа о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио сада Врховног јавног тужиоца, Врховни суд је размотрио списе предмета, са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Из списка предмета произлази да је окривљеном АА пресуда Прекршајног суда у Ваљеу Пр 6671/22 од 07.11.2022. године уручена истог дана-07.11.2022. године.

Окривљени АА је у току жалбеног рока, дана 09.11.2022. године, ангажовао браниоца, адвоката Дејана Смиљанића, о чему је суд обавештен поднеском браниоца од 09.11.2022. године, достављеном препорученом пошиљком, који је суд примио 14.11.2022. године, а у чијем прилогу је бранилац доставио уредно издато пуномоћје захтевајући да му суд достави пресуду и одобри захтев за увид и фотокопирање списка предмета.

У прилогу дописа Пр 6671/22 од 16.11.2022. године Прекршајни суд у Ваљеу је браниоцу окривљеног, адвокату Дејану Смиљанићу, доставио своју пресуду Пр 6671/22 од 07.11.2022. године са клаузулом правноснажности од 16.11.2022. године, коју је бранилац примио 21.11.2022. године.

Бранилац окривљеног, адвокат Дејан Смиљанић, је поднеском од 25.11.2022. године захтевао укидање клаузуле правноснажности и извршности са пресуде Прекршајног суда у Ваљеу Пр 6671/22 од 07.11.2022. године, који захтев је тај суд

одбацио решењем Пр 6671/22 од 29.11.2022. године, док је решењем Пр 6671/22 од 02.12.2022. године одбацио као неблаговремену његову жалбу од 28.11.2022. године изјављену против првостепене пресуде тог суда Пр 6671/22 од 07.11.2022. године.

Побијаним решењем Апелационог суда у Београду Прж 27635/22 од 22.03.2023. године у ставу првом, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Смиљанића, и потврђено решење Прекршајног суда у Београду Пр 6671/22 од 29.11.2022. године, а у ставу другом, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Смиљанића, и потврђено решење Прекршајног суда у Београду Пр 6671/22 од 02.12.2022. године.

Дајући разлоге за своју одлуку другостепени прекршајни суд, између осталог, констатује да је увидом у списе предмета нашао да је првостепени суд „правилно утврдио да је окривљеном уредно уручена пресуда Прекршајног суда у Београду Пр 6671/22 од 07.11.2022. године, дана 07.11.2022. године, од ког датума је почео да тече жалбени рок од 8 дана, те је постала правноснажна дана 16.11.2022. године, јер у том року окривљени ни његов бранилац нису изјавили жалбу“ налазећи даље да је „правилно првостепени суд поступио када је одбио захтев окривљеног за укидање клаузуле правноснажности и извршности са пресуде Прекршајног суда у Београду Пр 6671/22 од 07.11.2022. године, јер жалба када се пресуда доноси применом одредбе члана 308. Закона о прекршајима, не одлаже извршење пресуде, те се жалбени рок рачуна од тренутка уручења пресуде окривљеном“.

Поред тога, другостепени прекршајни суд у својој одлуци наводи и „да је првостепени суд правилно утврдио да је пресуда Прекршајног суда у Београду Пр 6671/22 од 07.11.2022. године, окривљеном АА уредно уручена дана 07.11.2022. године, којом приликом је постала извршна, јер је донета уз примену одредбе члана 308. Закона о прекршајима, а да је бранилац окривљеног, адвокат Дејан Смиљанић из ..., изјавио жалбу на наведену пресуду дана 28.11.2022. године препорученом пошиљком, односно након истека законског рока од 8 дана од пријема пресуде, прописаног одредбом члана 258. став 2. Закона о прекршајима, односно након 16.11.2022. године, па је стога првостепени суд правилно одлучио када је на основу одредбе члана 268. став 1. Закона о прекршајима жалбу браниоца окривљеног одбацио као неблаговремену“.

Одредбом члана 93. став 3. Закона о прекршајима прописано је да окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца кога сам одабере. Одредбом члана 161. став 1. истог закона, прописано је да, ако окривљени има браниоца, све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу – доставиће се само браниоцу, а ако их има више, само једном од њих и тиме се достављање окривљеном сматра извршеним. Одредбом члана 259. став 1. истог закона, прописано је да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева, а у ставу 4. овог члана, да рок за жалбу тече од дана када је окривљеном достављен препис пресуде, а ако окривљени има браниоца од дана када је њему достављен препис пресуде.

Одредбом члана 308. у ставу 1. тачка 1) и 2) Закона о прекршајима одређени су случајевим у којима се осуђујућа пресуда може извршити пре њене правноснажности, а у ставу 4. прописано је да ако окривљени изјави жалбу против пресуде којом је одређено извршење пре њене правноснажности, суд је дужан да жалбу са списом предмета достави другостепеном прекршајном суду у року од 24 часа, рачунајући од

часа када је жалбу примио, а другостепени прекршајни суд дужан је да о жалби одлучи и своју пресуду достави суду у року од 48 часова рачунајући од часа пријема списка предмета.

Полазећи од цитираних законских одредби и стања у списима предмета, Врховни суд налази да се основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су претходно изнети разлози другостепеног суда о правноснажности првостепене пресуде и неблаговремености жалбе браниоца окривљеног, адвоката Дејана Смиљанића, потпуно нејасни и у погледу тих чињеница противречни исправама у списима предмета.

Ово из разлога што из списка предмета произилази да је првостепену пресуду Пр 6671/22 од 07.11.2022. године и решења Пр 6671/22 од 29.12.2022. године, односно од 02.12.2022. године, донео Прекршајни суд у Ваљевоу, а не Прекршајни суд у Београду, који супротно исправама у списима предмета, Прекршајни апелациони суд у Београду погрешно наводи и у изреци и у разлозима свог решења Прж 27635/22. Осим тога, из списка предмета произилази да је пресуда Прекршајног суда у Ваљевоу Пр 6671/22 од 07.11.2022. године, браниоцу окривљеног, адвокату Дејану Смиљанићу, достављена 21.11.2022. године, те је стога жалба коју је 28.11.2022. године изјавио против те пресуде, благовремена, па је нејасан супротан закључак другостепеног суда, а с тим у вези и закључак да је првостепена пресуда постала правноснажна 16.11.2022. године. Наиме, доношење осуђујуће пресуде применом одредбе члана 308. Закона о прекршајима, не искључује примену одредби чланова 161. став 1. и 259. став 1. тог закона у погледу достављања одлука од чијег достављања тече рок за жалбу, овлашћених лица за изјављивање жалбе и тока рока за изјављивање жалбе, већ одређује хитност поступања по жалби изјављеној на осуђујућу пресуду која је извршна пре њене правноснажности. Сходно томе, нејасан је закључак другостепеног прекршајног суда да се жалбени рок у таквом случају рачуна од тренутка уручења првостепене пресуде окривљеном и да је због тога иста правноснажна 16.11.2022. године, посебно уколико се има у виду да другостепени прекршајни суд био упознат са чињеницом да је окривљени у ангажовао браниоца у жалбеном року, што и констатује у свом решењу Прж 27635/22.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да је побијана одлука другостепеног суда донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима.

Подносећи захтев за заштиту законитости против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Ваљевоу Пр 6671/22 од 07.11.2022. године, Републички јавни тужилац, према налажењу овог суда, заправо указује на повреду одредаба поступка који је претходио доношењу другостепене одлуке због чега је укидање процесних решења Прекршајног суда у Ваљевоу Пр 6671/22 од 29.11.2022. године и Пр 6671/22 од 02.12.2022. године било нужно.

Како клаузула правноснажности није саставни део првостепене пресуде, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, као основан, укинуо решења Прекршајног суда у Ваљевоу Пр 6671/22 од 29.11.2022. године којим је одбијен захтев браниоца за укидање клаузуле правноснажности и извршности и Пр 6671/22 од 02.12.2022. године и Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 27635/22 од 22.03.2023. године, и предмет вратио Прекршајном апелационом суду у

Београду на одлучивање о благовременој жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепене пресуде, да би имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди донео правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић