



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 10/11
16.02.2011. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. З.П. и др., због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 201. став 4. у вези члана 195. став 3. у вези става 1. Кривичног закона Републике Србије, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 670/10 од 3.2.2011. године подигнутом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 417/10 од 20.5.2010. године, у седници већа одржаној 16.2.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 670/10 од 3.2.2011. године, као основан, УКИДА пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 417/10 од 20.5.2010. године, у делу који се односи на окр. З.П. и у том делу предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Општинског суда у Аранђеловцу К. ... од 27.2.2009. године окр. З.П. и окр. Н.П. оглашени су кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 201. став 4. у вези члана 195. став 3. у вези става 1. КЗ РС и осуђени на казне затвора у трајању од по шест месеци.

Одлучујући о жалбама окр. Н.П. и његовог браниоца и браниоца окр. З.П, Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Кж1. 417/10 од 20.05.2010. године, одбио жалбе као неосноване и првостепену пресуду потврдио.

Против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 417/10 од 20.5.2010. године Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 670/10 од 3.2.2011. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 3. ЗКП, у вези члана 375. став 1. ЗКП, са предлогом да се захтев уважи и другостепена пресуда укине у односу на окр. З.П, те предмет врати у стадијум другостепеног одлучивања по жалби браниоца окр.З.П.

Врховни касациони суд је, пошто је поступљено у смислу члана 422. став 2. и 3. ЗКП, одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног заменика Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости подигнут, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Из списка предмета се утврђује да је бранилац окр. З.П, адв. С.Ф, 12.8.2009. године изјавио жалбу против првостепене пресуде у којој је навео само основе побијања исте и предлог у погледу одлуке другостепеног суда по жалби, уз напомену да ће детаљно образложење жалбе бити достављено у најкраћем могућем року.

Из списка предмета се даље утврђује да је поступајући судија дао наредбу дана 2.9.2009.године да се првостепена пресуда достави браниоцу адв. С.Ф, који је, након тога, доставио допис од 24.10.2009. године који је у Општинском суду у Аранђеловцу примљен 26.10.2009. године, у коме је навео да је првостепену пресуду пронашао у поштанском сандучету, да је допуну жалбе послао суду у августу месецу и да, опреза ради, понавља доставу допуне жалбе (која носи датум 14.8.2009. године).

Из записника о седници другостепеног већа одржане 20.5.2010. године утврђује се да је судија известилац упознао чланове већа са списима предмета Општинског суда у Аранђеловцу К. ..., са наводима жалбе окр. Н.П. и његовог браниоца и са жалбом браниоца окр. З.П, адв. С.Ф. од 12.8.2009. године.

Из поменутог записника јасно је да другостепени суд није разматрао и допуну жалбе браниоца окр. З.П. од 14.08.2009. године, која је поднета у законом предвиђеном року у којој је бранилац тражио обавештење о седници другостепеног већа, већ само жалбу од 12.8.2009. године.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да је другостепени суд био дужан да, у смислу одредбе члана 375. став 1. ЗКП, о седници већа обавести и браниоца окр. З.П. који је то у допуни (образложењу) жалбе изричито захтевао. Супротним поступањем другостепени суд је онемогућио овог

браниоца да прати излагање судије известиоца о стању у списима предмета и да евентуално изнесе потребна објашњења у вези са жалбеним наводима. На тај начин повређено је право окривљеног на одбрану у жалбеном поступку и тиме учињена битна повреда одредаба кривичног поступка. Међутим, по оцени Врховног касационог суда не ради се о битној повреди одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 3. ЗКП, како се то наводи у захтеву за заштиту законитости, јер се та одредба односи на главни претрес, већ о повреди права окривљеног на одбрану у жалбеном поступку – члан 368. став 2. ЗКП, која је била од утицаја на законито доношење одлуке.

С тога је Врховни касациони суд уважио захтев за заштиту законитости као основан, укинуо пресуду Апелационог суда у Крагујевцу, у односу на окр. З.П. и у том делу предмет вратио другостепеном суду на поновни поступак.

У поновљеном поступку другостепени суд ће отклонити наведену битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 375. став 1. ЗКП, учињену на штету окр. З.П. и спровести законит поступак по жалби браниоца овог окривљеног изјављеној против првостепене пресуде.

Из изнетих разлога, на основу члана 425. став 1. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник

Драгана Вуксановић, с.р.

Председник већа

судија

Бата Цветковић, с.р.