



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 101/2012
05.12.2012. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Љубице Кнежевић-Томашев, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окр. В.Ј. и др., због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 813/12 од 14.11.2012. године подигнутом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 2967/12 од 13.09.2012. године, у седници већа одржаној 05.12.2012. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 813/12 од 14.11.2012. године као основан, УКИДА пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж.1 2967/12 од 13.09.2012. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Зрењанину 1 К.543/10 од 24.05.2012. године окр. Н.Х. и С.В. оглашени су кривим због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. Кривичног законика и осуђени на казне затвора у трајању од по једне године а окр. В.Ј. и Н.М. оглашени су кривим због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. Кривичног законика у помагању у вези члана 35. Кривичног законика и осуђени су на казне затвора у трајању од по четири месеца.

Истом пресудом је на основу члана 63. став 1. КЗ у изречене казне затвора окривљенима урачунато време проведено у притвору и то окр. В.Ј. и Н.М. у периоду од 9.10.2008. године до 15.01. 2009. године а Н.Х. и С.В. у периоду од 9.10.2008. године до 27.01.2009. године. На основу члана 196. став 1. ЗКП су обавезани сви окривљени да на име судског паушала плате по 5.000,00 динара и солидарно трошкове поступка у износ од 118.000,00 динара а окр. Н.М. је на основу члана 87. КЗ изречена и мера безбедности одузимања предмета - 18 новчаница у различитим апоенима српског динара.

Одлучујући о жалбама поднетим против ове пресуде и то: Основног јавног тужиоца у Зрењанину бр. Ктр.1345/08 од 28.06.2012. године, браниоца окривљеног В.Ј. - З.А. адвоката из Б., браниоца окривљеног Н.М. - В.П. адвоката из Б., бранилаца окривљеног Н.Х. - Б.С. и В.Д. адвоката из З. и браниоца окривљеног С.В. - Ј.С. адвоката из З., Апелациони суд у Новом Саду је својом пресудом бр. Кж.1.2967/12 донетом у седници већа дана 13.09.2012. године, уважавањем жалбе Основног јавног тужиоца у Зрењанину преиначио првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији тако што је окривљене Н.Х. и С.В., за кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ а окривљене В.Ј. и Н.М. за кривично дело тешка крађа у помагању из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ у вези са чланом 35. КЗ осудио и то окривљене Н.Х. и С.В. на казне затвора у трајању од по 1 (једне) године и 6 (шест) месеци а окривљене В.Ј. и Н.М. на казне затвора у трајању од по 1 (једне) године.

Истом пресудом, на основу члана 63. став 1. КЗ одређено је да се време које су окривљени В.Ј. и Н.М. провели у притвору од 09.10.2008. године до 15.01.2009. године и окривљени Н.Х. и С.В. провели у притвору од 09.10.2008. године до 21.09.2009. године а окривљени Н.Х. и од 18.03.2012. године до 01.08.2012. године (екстрадициони притвор), па надаље, има урачунати у изречене казне затвора. Надаље,

истом пресудом Апелациони суд у Новом Саду је жалбе браниоца окривљеног В.Ј. - З.А. адвоката из Б., браниоца окривљеног Н.М. - В.П. адвоката из Б., бранилаца окривљеног Н.Х. - Б.С. и В.Д. адвоката из З. и браниоца окривљеног С.В. - Ј.С. адвоката из З., одбио као неосноване и првостепену пресуду у непреиначеном делу потврдио.

Против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж. 1. 2967/12 од 13.09.2012. године Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 813/12 од 14.11.2012. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 375. став 1. ЗКП, са предлогом да се захтев уважи и другостепена пресуда укине и предмет врати другостепеном суду на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је, пошто је поступљено у смислу члана 422. став 2. и 3. ЗКП, одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног заменика Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости подигнут, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Из списка предмета произилази да су бранилац окривљеног В.Ј. - З.А. адвокат из Б. и бранилац окривљеног Н.М. - В.П. адвокат из Б., у својим жалбама предложили да се одржи претрес пред другостепеним судом на коме ће се поновити раније изведени докази и по потреби извести нови те након правилног утврђивања чињеничног стања преиначити првостепена пресуда а да су браниоци окривљеног Н.Х. - Б.С. и В.Д. адвокати из З. у жалби захтевали да, у смислу одредбе члана 375. став 1. ЗКП, буду обавештени о седници већа другостепеног суда.

Надаље, из списка предмета произилази да је наредбом председника већа Апелационог суда у Новом Саду од 27.08.2012. године заказана седница већа за 13.09.2012. године и одређено да се о њеном одржавању обавесте Апелациони јавни тужилац у Новом Саду те браниоци, адвокати Б.С. и В.Д., да је јавна седница већа и одржана дана 13.09.2012. године на коју је приступио адвокат Б.С., те да је потом и донета пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж. 1. 2967/12 од 13.09.2012. године.

Одредбом члана 375. став 1. ЗКП, реченица прва, одређено је да ће се о седници већа обавестити онај оптужени или његов бранилац ... "који је у року за жалбу или за одговор на жалбу захтевао да буде обавештен о седници или је предложио одржавање претреса пред другостепеним судом (члан 377. до 379 ЗКП)." Имајући у виду горе наведено, Врховни касациони суд налази да је другостепени суд у конкретном случају био дужан да, у смислу цитиране законске одредбе, о седници већа обавести не само браниоце који су то и изричито захтевали (адвокати Б.С. и В.Д.) него и браниоце који су у својим жалбама предложили да се одржи претрес пред другостепеним судом (адвокати З.А. и В.П.). Супротним поступањем другостепени суд је онемогућио ове браниоце да прате излагање судије известиоца о стању у списима предмета и да евентуално изнесу потребна објашњења у вези са жалбеним наводима. На тај начин повређено је право окривљених В.Ј. и Н.М. на одбрану у жалбеном поступку и тиме учињена битна повреда одредаба кривичног поступка – члан 368. став 2. ЗКП, која је била од утицаја на законито доношење одлуке.

С тога је Врховни касациони суд уважио захтев за заштиту законитости као основан, укинуо пресуду Апелационог суда у Новом Саду и предмет вратио другостепеном суду на поновни поступак.

У поновљеном поступку другостепени суд ће отклонити наведену битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 375. став 1. ЗКП, учињену на штету окривљених В.Ј. и Н.М. и спровести законит поступак те о свим поднетим жалбама поново одлучити једном пресудом.

Из изнетих разлога, на основу члана 425. став 1. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник

Мила Ристић,с.р.

Председник већа

судија

Бата Цветковић,с.р.