



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7301/2022
23.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића, Мирјане Андријашевић, Гордане Комненић и Добриле Страјина, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радомир Којић, адвокат из ..., против противника предлагача Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, са седиштем у Београду и Универзитета у Београду - Задужбина Миливоја Јовановића и Луке Ћеловића, чији је пуномоћник Милан Дунђеровић, адвокат из ..., ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана, одлучујући о ревизији противника предлагача Универзитета у Београду - Задужбина Миливоја Јовановића и Луке Ћеловића изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 4145/21 од 02.02.2022. године, у седници већа одржаној 23.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача Универзитета у Београду - Задужбина Миливоја Јовановића и Луке Ћеловића изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 4145/21 од 02.02.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача Универзитета у Београду - Задужбина Миливоја Јовановића и Луке Ћеловића изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 4145/21 од 02.02.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Гж 4145/21 од 02.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована, жалба противника предлагача Универзитета у Београду, Задужбина Миливоја Јовановића и Луке Ћеловића и потврђено решење Првог основног суда у Београду Р1 308/16 од 12.11.2020. године, којим је прекинут ванпарнични поступак до правноснажног окончања управног поступка, који се води пред Управним судом и одлучено да ће ванпарнични поступак бити настављен након правноснажног окончања управног поступка. Ставом другим изреке, одбијени су као неосновани захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача Универзитет у Београду - Задужбина Миливоја Јовановића и Луке Ћеловића је благовремено изјавио ревизију, из свих законских разлога, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажним решењем, применом члана 223. ЗПП прекинут је ванпарнични поступак покренут ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана на ком је као корисник уписан противник предлагача Универзитет у Београду - Задужбина Миливоја Јовановића и Луке Ћеловића, у својини тужене Републике Србије до правноснажног окончања управног поступка који се води пред Управним судом ради враћања одузете имовине, јер одлука у том поступку представља претходно питање за одлуку у овој правној ствари.

Врховни касациони суд је размотрио правне разлоге на којима је засновано побијано решење и наводе изнете у ревизији, па је оценио да нема услова за примену института изузетне дозвољености ревизије. Примена овог института је резервисана за питања из домена примене материјалног права. Наводи ревизије се односе на питања процесног права у поступку оцене испуњености услова за прекид поступка, што нису законом превиђени разлози за изјављивање посебне ревизије.

На основу изнетог, применом члана 404. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 420. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Ревизија је изјављена против решења којим је прекинут поступак у овој првној ствари, којим се у смислу цитиране одредбе члана 420. став 1. ЗПП поступак правноснажно не окончава, због чега је ревизија недозвољена.

Из наведеног разлога, на основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић