



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев2 697/2022  
22.03.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ирена Ђурић, адвокат из ..., против туженог „Електродистрибуција Србије“ д.о.о. Београд, огранак „Електродистрибуција“ Зајечар, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2668/2021 од 02.11.2021. године, на седници одржаној 22.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2668/2021 од 02.11.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2668/2021 од 02.11.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зајечару П1 383/20 од 11.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се поништи као незаконито решење туженог о именовању комисије за интерни технички преглед и пријем изведених грађевинских и електромонтажних радова број Д-126886/1-20 од 14.05.2020. године, као неосновани. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2668/21 од 02.11.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, ревизију је благовремено изјавио тужилац због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује на основу члана 404. ЗПП ради разматрања правног питања у интересу равноправности грађана.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2.

истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је поништај решења туженог о именовану комисије за интерни технички преглед и пријем изведених грађевинских и електромонтажних радова, а нижестепеним одлукама захтев тужиоца је одбијен као неоснован, с обзиром да је тужени оспорено решење ставио ван снаге, тако да оно више не постоји у правном промету, правне последице истог су поништене, па тужилац нема правни интерес да га побија. Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер су одлуке судова о основаности тужбеног захтева засноване на примени одговарајућих одредаба материјалног права, па не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као ни потребе новог тумачења права, због чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је поштом 05.06.2020. године, ради поништаја решења о именовану комисије и ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа, па ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог правног лека, а према вредности спора.

Наиме, иако тужилац тражи заштиту права из радног односа, не ради се о парници из радних спорова у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа. Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 441. ЗПП.

На основу изнетог, а применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**