



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 3736/2023  
07.06.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача АА из ..., Улица ... број ..., ББ из ..., Улица ... број .. и ВВ из ..., Улица ... број ..., чији је заједнички пуномоћник Гребо Драган, адвокат у ..., против противника предлагача Градска општина Чукарица Београд, чији је законски заступник Градско правобранилаштво Града Београда и крајњег корисника Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП – Београд, Његошева број 84, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, одлучујући о ревизији крајњег корисника изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 16222/21 од 22.09.2022. године, у седници већа одржаној 07.06.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

Ревизија крајњег корисника Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда – ЈП Београд изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 16222/21 од 22.09.2022. године у делу којим је одлучено о предлогу предлагача АА и ББ из Београда се **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољена.

Ревизија крајњег корисника изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 16222/21 од 22.09.2022. године се **УСВАЈА** у делу којим је одлучено о предлогу предлагача ВВ из ... и у том делу се **УКИДАЈУ** решење Вишег суда у Београду Гж 16222/21 од 22.09.2022. године и решење Другог основног суда у Београду Р1 312/19 од 16.03.2021. године и предмет се у том делу враћа првостепеном суду на поновно суђење.

### Образложење

Други основни суд у Београду је донео решење Р1 312/19 дана 16.03.2021. године, којим је у I ставу изреке одредио накнаду за решењем Скупштине општине Чукарица II – 01 бр 463-613/85 од 24.12.1986. године, правноснажно 23.01.1987. године изузето градско грађевинско земљиште и то кат. парцела ... површине 450 м<sup>2</sup> и кат. парцела .. површине 78 м<sup>2</sup> обе КО Београд 6, из поседа ранијих земљишно-књижних сукорисника, између осталих ГГ са 29/78 идеалних делова, и обавезао крајњег корисника Дирекцију за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд да предлагачима исплати укупан износ накнаде од 14.744.427,35 динара од чега предлагачу АА на име 1/4 идеалног дела, износ од 3.686.106,83 динара, предлагачу ББ, на име 1/4 идеалног дела, износ од 3.686.106,83 динара и предлагачу ВВ на име 1/2

идеалног дела, износ од 7.372.213,67 динара, све са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате, а у II ставу изреке обавезао крајњег корисника да предлагачима на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 1.411.500,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате.

Предлагачи су поднели одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије по одредбама члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ бр. 25/82 и 48/88, „Службени гласник РС“ бр 46/95 ... 14/22) и члана 410. Закона о парничном поступку („Службени гласник СРС“ бр. 72/2011 ... 10/23 – др. закон) и нашао да је ревизија крајњег корисника недозвољена у делу којим побија другостепено решење којим је одлучено о предлозима предлагача АА и ББ. Ово стога, што је другостепеним решењем одлучено о накнади овим предлагачима у износима који одговарају износу од по 31.351,48 евра на дан подношења предлога, чиме у том побијаном делу ревизија није дозвољена по одредби члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, јер вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога. Наведена одредба примењује се по одредби члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

Због тога је у наведеном делу ревизија одбачена, применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

Ревизија је дозвољена у односу на другостепено решење којим је одлучено о предлогу предлагача ВВ, јер вредност побијаног дела о коме је одлучено решењем одговара динарској противвредности износа од 62.702,97 евра.

Врховни суд је испитао ревизију крајњег корисника у делу у коме је она дозвољена, по одредбама члана 408. Закона о парничном поступку.

Ревидент побија решење због битне повреде одредаба поступка и због погрешне примене материјалног права.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Решење је донето на основу утврђеног чињеничног стања према коме је решењем Скупштине општине Чукарица II – 01 број 463-613/85 од 24.12.1986. године, правноснажним 23.01.1987. године, изузето неизграђено градско грађевинско земљиште и то кат. парцела .. површине 450 м2 и кат. парцела .. површине 78 м2, обе КО Београд 6, из поседа ранијих земљишнокњижних сувласника, међу којима и пок. ГГ са 29,78 идеалних делова, уз правичну накнаду у корист Општине Чукарица за потребе ГСИЗ-а за комуналне делатности, грађевинско земљиште и путеве. Из оставинског решења Првог основног суда у Београду 60.бр. 4517/12 од 25.12.2013. године, утврђено је да су на заоставштини иза покојног ГГ бившег из ... за наследнике оглашени ДД са 1/2 дела и ВВ и ЂЂ са по 1/4 идеална дела, да је решењем Другог основног суда у Београду О. 2599/18 од 24.04.2018. године правноснажним 24.04.2018. године утврђено да заоставштину иза пок. ЂЂ између осталог чини и право из правноснажног решења Првог основног суда у Београду 60.бр. 4517/12 од 25.12.2013. године и за наследника је оглашена ВВ. Иза покојне ДД је решењем Другог основног суда у Београду О. 1134/20 од 24.02.2020. године утврђено да накнадно пронађену

заоставштину чини и имовина наслеђена првоснажним допунским решењем Првог основног суда у Београду 60.бр. ../12 од 25.12.2013. године, а за наследнике су оглашени АА и ББ са по 1/2 идеална дела. Читањем решења Првог основног суда у Београду 20.бр. 19047/3020 од 01.09.2010. године, првостепени суд је утврдио да се заоставштина иза покојног ГГ састоји од права коришћења гроба број .. у парц. бр. .. на ... гробљу. Читањем решења Првог основног суда у Београду 20.бр. 4517/12 од 25.12.2013. године, које је правноснажно 25.12.2013. године је утврђено да се заоставштина иза покојног ГГ састоји од свих права по основу решења Скупштине општине Чукарица број 463-613/85 од 24.12.1986. године, правноснажног 23.01.1987. године. Утврђено је да је ГГ рођен ...1897. године, а преминуо ...1970. године. Решењем Градске општине Чукарица – Одељење за имовинскоправне и стамбене послове број 463-455/2018 од 27.08.2018. године, исправљена је техничка грешка у правноснажном решењу Скупштине општине Чукарица II – 01 број 463-613/85 од 24.12.1986. године тако што у ставу један диспозитива решења уместо „ГГ1“ треба да стоји „ГГ“.

Ревидент за сада основано оспорава правно следбеништво предлагача иза покојног ранијег земљишно-књижног власника од кога је изузето неизграђено градско грађевинско земљиште кат. парцела .. и кат. парцела .. у 29/78 идеалних делова. Између осталог, ревидент указује да решење 463-455-2017 од 27.08.2018. године, којим је исправљена техничка грешка у правноснажном решењу СО Чукарица број 463-613/85 од 24.12.1986. године тако што у диспозитиву решења уместо „ГГ1“ треба да стоји „ГГ“, није правноснажно. Према садржини решења о наслеђивању иза покојног ГГ утврђује се да је он преминуо ...1970. године. Правноснажним решењем Скупштине општине Чукарица II - 01 бр. 463-613/85 од 24.12.1986. године, изузето је градско грађевинско земљиште, кат. парцела .. и кат. парцела .. из поседа ранијих земљишних књижних сукорисника, између осталих: ГГ1, па произилази да у то време лице у односу на које је решење донето није било покојно. Изазива сумњу да је у односу на њега могло бити донето решење у управном поступку 16 година касније – 24.12.1986. године. Није правноснажно решење којим се мења ово решење у погледу означања земљишно-књижног корисника на ГГ. Ово указује да нижестепени судови нису расправили идентитет лица у односу на кога је донето правноснажно решење о изузимању из поседа неизграђено градско-грађевинског земљишта уз право на накнаду, па самим тим није расправљено ни ко су његови правни следбеници. Да је то тако види се и из садржине других списа предмета, према којима је у власничком листу земљишно-књижног улошка број .. КО Београд 6 за катастарску парцелу број .. и .. уписан ГГ1 у 29/78, дакле оно лице на кога гласи неисправљено решење Скупштине општине Чукарица II – 01 број 463-613/85 од 24.12.1986. године.

Предмет овог ванпарничног поступка јесте утврђивање висине накнаде за изузето из поседа ранијег земљишно-књижних сукорисника земљишта – градско грађевинског земљишта, према правноснажном решењу, којим је градско-грађевинско земљиште одузето и право на накнаду утврђено ГГ1. Код изостанка утврђења да је правноснажним решењем измењено наведено решење у погледу имена и презимена лица чија права су утврђена, те код недостатака у расправљеним чињеницама о томе ко су његови правни следбеници, нижестепена решења су укинута и предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење зато што правилна примена материјалног права о правима и начину утврђивања накнаде за одузету непокретност, садржаних у Закону о експропријацији и Закону о ванпарничном поступку, управо зависи од утврђења ко су правни следбеници лица у чију корист је правноснажним решењем утврђено право на накнаду.

Одлука је донета применом одредбе члана 416. став 2. Закона о парничном поступку у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

**Председник већа-судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић