



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 106/10
21.04.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев, Веска Крстајића и Мирјане Ивић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. Г.Б, због кривичног дела из члана 159. став 2. Закона о енергетици, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 1206/09 од 11.1.2010. године, подигнутом против правноснажних пресуда Општинског суда у Лесковцу К. 216/09 од 1.6.2009. године и Окружног суда у Лесковцу Кж. 630/09 од 23.7.2009. године, у седници већа одржаној 21.4.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

УТВРЂУЈЕ СЕ да је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 1206/09 од 11.1.2010. године, делимично ОСНОВАН и да је правноснажним пресудама Општинског суда у Лесковцу К. 216/09 од 1.6.2009. године и Окружног суда у Лесковцу Кж. 630/09 од 23.7.2009. године повређена одредба члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, у корист окр. Г.Б.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Лесковцу К. 216/09 од 1.6.2009. године окр. Г.Б. оглашен је кривим због кривичног дела из члана 159. став 2. Закона о енергетици за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Одлучујући о жалби Општинског јавног тужиоца у Лесковцу, Окружни суд у Лесковцу је пресудом Кж. 630/09 од 23.7.2009. године одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 1206/09 од 11.1.2010. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП и повреде кривичног закона из члана 369. став 1. тачка 4. ЗКП, са предлогом да се захтев уважи и утврди да су првостепеном и другостепеном пресудом учињене наведене повреде закона у корист окривљеног.

Врховни касациони суд је, пошто је поступљено у смислу члана 422. став 2. и 3. ЗКП, одржао седницу већа у одсуству уредно обавештених заменика Републичког јавног тужиоца и окр. Г.Б, који је дао писмену изјаву да не жели да присуствује седници већа. На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости подигнут, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Основано се у захтеву за заштиту законитости указује да је првостепеном и другостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП.

Наиме, у поднетом оптужном предлогу Општинског јавног тужиоца у Лесковцу стоји да је окр. Г.Б. осуђиван више пута и наведене су и пресуде којима је раније осуђиван, а уједно је стављен предлог да се за окривљеног прибави извод из казнене евиденције.

Првостепени суд, међутим, није прибавио извод из казнене евиденције нити је ту чињеницу утврђивао на било који други начин, а у својој пресуди, у делу о личним подацима за окривљеног навео је да је окривљени неосуђиван, што му је ценио и као олакшавајућу околност (страна 2 став 6 образложења). При томе, првостепени суд о тој чињеници не даје никакве разлоге, па је нејасно на основу чега је првостепени суд закључио да је окривљени неосуђиван, кад ту чињеницу уопште није утврђивао, посебно с обзиром на то да је у оптужном акту наведено да се ради о вишеструко осуђиваном лицу. Осим тога, нејасно је, ако се већ ради о неосуђиваном лицу, због чега му првостепени суд своју пресуду, а затим и другостепену пресуду, доставља преко КПЗ у Н. односно преко С. з. б. у Б., а што се утврђује из доставница у списима.

На овај начин, првостепени суд је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368.

став 1. тачка 11. ЗКП, а другостепени суд, не само да није отклонио учињену битну повреду одредаба кривичног поступка већ је исту повреду и сам учинио дајући потпуно нејасне разлоге у вези са оценом жалбених навода јавног тужиоца о ранијој осуђиваности окр. Г.Б. Уместо да првостепеном суду наложи да отклони учињену битну повреду одредаба кривичног поступка прибављањем извештаја из казнене евиденције, на основу кога би са сигурношћу утврдио да ли је окривљени осуђивано или неосуђивано лице, другостепени суд прихвата навод првостепеног суда да је окр. Г.Б. неосуђиван иако та чињеница уопште није утврђивана, а при томе жалбу јавног тужиоца одбија и наводи да у списима предмета не постоји извод из казнене евиденције и да је нејасно на основу чега је у оптужном акту наведено да је окривљени осуђиван.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је утврдио да је првостепеном и другостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, у корист окривљеног, не дирајући у правноснажне одлуке против којих је захтев за заштиту законитости подигнут.

Врховни касациони суд није могао одлучивати о основаности захтева за заштиту законитости у делу који се односи на постојање повреде кривичног закона из члана 369. став 1. тачка 4. ЗКП у вези члана 66. став 3. КЗ, јер је захтев у том делу нејасан.

Наиме, да би се могло испитати да ли је изрицањем условне осуде окр. Г.Б. повређена одредба члана 66. став 3. КЗ, неопходно је утврђење одлучне чињенице везане за његову ранију осуђиваност. Како та чињеница није утврђена, самим тим није се ни могло испитати постојање повреде кривичног закона из члана 369. став 1. тачка 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, на основу члана 30. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116 од 22.12.2008. године) и одредбе члана 425. став 2. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник

Председник већа

Драгана Вуксановић,с.р.

судија

Невенка Важић,с.р.