



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 107/10
19.05.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Анђелке Станковић, председника већа, Невенке Важић, Љубице Кнежевић-Томашев, Веска Крстајића и Мирјане Ивић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног З.С, због продуженог кривичног дела тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 30. и члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз.бр.1054/09 од 11.01.2010. године, подигнутом против правноснажних пресуда Општинског суда у Неготину К.бр.436/08 од 08.04.2009. године и Окружног суда у Неготину Кж.бр.226/09 од 01.07.2009. године, у седници већа одржаној дана 19.05.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖЕЊЕМ захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз.бр.1054/09 од 11.01.2010. године, утврђује се да је правноснажним пресудама Општинског суда у Неготину К.бр.436/08 од 08.04.2009. године и Окружног суда у Неготину Кж.бр.226/09 од 01.07.2009. године повређен закон у корист окривљеног З.С. – члан 369. тачка 4. ЗКП.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Неготину К.бр.436/08 од 08.04.2009. године окривљени З.С, оглашен је кривим због продуженог кривичног дела тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 30. и члана 61. Кривичног законика за које му је изречена условна осуда тако што је утврђена казна затвора у трајању од једне године и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Пресудом Окружног суда у Неготину Кж.бр.226/09 од 01.07.2009. године одбијена је као неоснована жалба Општинског јавног тужиоца у Неготину и првостепена пресуда је потврђена.

Против ових правноснажних пресуда Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости, због повреде кривичног закона из члана 369. тачка 4. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд захтев уважи и утврди да је наведеним пресудама изрицањем условне осуде повређен кривични закон прекорачењем овлашћења од стране првостепеног и другостепеног суда, и то у корист окривљеног, јер није било услова за изрицање условне осуде.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, у смислу члана 422. став 3. ЗКП, у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца и окривљеног З.С, који није могао бити обавештен на адреси из списка предмета, на којој седници је размотрио списе предмета, заједно са наведеним правноснажним пресудама, па је, по оцени навода у захтеву за заштиту законитости, нашао:

Захтев је основан.

Врховни касациони суд налази да се основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је правноснажна пресуда Општинског суда у Неготину К.бр.436/08 од 08.04.2009. године донета уз учињену повреду кривичног закона из члана 369. тачка 4. ЗКП, а која повреда је била предвиђена и чланом 369. тачка 5. ЗКП, важећег у време доношења правноснажних пресуда, јер је првостепени суд одлучујући о кривичној санкцији прекорачио овлашћења која има по закону и то у корист окривљеног З.С.

Наиме, одредбом члана 66. став 3. Кривичног законика прописано је да се условна осуда не може изрећи ако није протекло више од пет година од правноснажности осуде којом је учиниоцу изречена казна затвора за умишљајно кривично дело.

Из списка предмета и извештаја из казнене евиденције за окривљеног произлази да је исти правноснажном пресудом Општинског суда у Неготину К.бр.343/05 од 06.12.2005. године, оглашен кривим због извршења кривичног дела тешке крађе из члана 166. став 1. тачка 2. КЗ РС и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци, па је очигледно да од 06.12.2005. године када је цитирана пресуда Општинског суда у Неготину постала правноснажна, до дана доношења пресуде Општинског суда у Неготину К.бр.436/08 од 08.04.2009. године, против које је подигнут захтев за заштиту законитости, није протекао временски период дужи од пет година. С тога је Општински суд у Неготину, тиме што је окривљеном З.С. својом пресудом К.бр.436/08 од 08.04.2009. године за предметно кривично дело изрекао условну осуду, иако од дана правноснажности претходне осуде којом је окривљеном изречена казна затвора за умишљајно кривично дело, није протекло више од пет година, поступио супротно одредби члана 66. став 3. КЗ и на тај начин прекорачио овлашћења која има по закону, учинивши у корист окривљеног повреду кривичног закона из члана 369. тачка 4. ЗКП.

По оцени Врховног касационог суда другостепени суд је, одлучујући о жалби Општинског јавног тужиоца у Неготину којом се првостепена пресуда побијала и због наведене повреде кривичног закона, пропустио да исту отклони преиначењем првостепене пресуде у смислу жалбеног предлога, већ је нашао да побијана пресуда не садржи повреде кривичног закона, па је својом пресудом Кж.бр.226/09 од 01.07.2009. године жалбу Општинског јавног тужиоца у Неготину одбио као неосновану и првостепену пресуду потврдио, то је и овај суд одлуком о кривичној санкцији прекорачио овлашћења која има по закону чиме је учинио исту повреду кривичног закона из члана 369. тачка 4. ЗКП (раније 369. тачка 5. ЗКП).

С обзиром да је у овом случају захтев за заштиту законитости подигнут на штету окривљеног, Врховни касациони суд је, уважавањем захтева, само утврдио повреду закона у корист окривљеног, не дирајући у правноснажне судске одлуке.

Из изнетих разлога, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116 од 22.12.2008. године) и применом члана 425. став 2. у вези става 1. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Весна Веселиновић, с.р.

Анђелка Станковић, с.р.