



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 11/10**  
**10.03.2010. година**  
**Београд**

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у Београду, у већу састављеном од судија Горана Чавлине, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Веска Крстајића и Љубице Кнежевић-Томашев, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљене С.М, због кривичног дела злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. 331/09 од 07.04.2009.године, подигнутом против правноснажних пресуда Општинског суда у Параћину К. 525/05 од 21.11.2007. године и Окружног суда у Јагодини Кж. 921/08 од 08.10.2008. године, у седници већа одржаној 10.03.2010.године, у смислу члана 422. став 3. ЗКП-а, у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца Србије и окривљене С.М, а у присуству адвоката Ж.Д, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. 331/09 од 07.04.2009.године, као ОСНОВАН па се УТВРЂУЈЕ да је правноснажним пресудама Општинског суда у Параћину К. 525/05 од 21.11.2007. године и Окружног суда у Јагодини Кж. 921/08 од 8.10.2008. године, повређена одредба члана 368. став 1. тачка 11. Законика о кривичном поступку, у корист окривљене С.М.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Параћину К. 525/05 од 21.11.2007.године окривљена С.М, на основу члана 355. тачка 3. ЗКП-а, ослобођена је оптужбе да је извршила кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 4. у вези става 1. КЗ, јер није доказано да је учинила дело за које је оптужена.

Пресудом Окружног суда у Јагодини Кж. 921/08 од 8.10.2008. године, одбијена је као неоснована жалба Општинског јавног тужиоца у Параћину, а пресуда Општинског суда у Параћину К. 525/05 од 21.11.2007. године потврђена.

Против наведених пресуда, Републички јавни тужилац Србије подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 331/09 од 07.04.2009.године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, са предлогом да Врховни суд Србије уважи захтев као основан и утврди да је пресудама, чије се испитивање тражи, повређен закон у корист окривљене С.М.

Врховни касациони суд је, одлучујући на основу члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116 од 22.12.2008.године), пошто је поступљено у смислу члана 422. став 2. и 3. ЗКП-а, одржао седницу већа у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца Србије и окривљене С.М, а у присуству адвоката Ж.Д, на којој је размотрио списе предмета са захтевом, па је нашао:

Захтев је основан.

Овај суд налази да је првостепена пресуда, Општинског суда у Параћину, донета уз битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, јер у њој нису наведени разлози о одлучним чињеницама, а дати разлози су нејасни и у знатној мери противуречни.

Наиме, првостепени суд, на страни 10 пресуде, записник о претресању стана и других просторија ОУП-а Параћин од 24.11.2004.године, оцењује као доказ сачињен противно одредбама члана 79. став 3. ЗКП-а, на ком доказу се према члану 18. став 2. ЗКП-а судске одлуке не могу заснивати, док је на страни 11 исте пресуде наведено да суд „није прихватио садржај истог“ - записника о претресању стана и других просторија ОУП-а Параћин од 24.11.2004.године.

Код оваквих навода првостепеног суда нејасно је и неразумљиво да ли је првостепени суд утврдио:

- да ли је исти доказ прибављен на недозвољен начин, те ако је утврђење првостепеног суда заиста такво, због чега, у смислу члана 337. став 3. ЗКП-а, суд није донео решење о издвајању предметног записника из списка предмета и одвојеном чувању, на које решење је странкама дозвољена посебна жалба;

- да је исти доказ прибављен на дозвољен, законит, начин, али га првостепени суд приликом оцене доказа није прихватио као релевантан, ваљан, доказ.

Такође, првостепени суд у образложењу, на страни 12 пресуде, наводи да је ценио писмене доказе и то: “садржај записника о припреми материјала за постављање криминалистичко-техничке клопке, садржај записника о постављању криминалистичко-техничке клопке, садржај фотокопије решења о радном ангажовању оптужене, садржај распореда полагања ванредних испита у новембарском испитном року, садржај пријаве за полагање испита оптужене, садржај уплатнице од 05.11.2004. године, садржај записника о полагању испита Т.С, па је закључио да је садржај истих без утицаја на другачију одлуку у овој кривично-правној ствари“, као и да је закључио да су „без утицаја искази саслушаних сведока: Т.Р, Д.С, Д.М, Н.А, Б.Т, С.Т, В.М. и С.Р.“, а да при томе као разлоге за изведене закључке наводи чињеницу да претресу стана окривљене С.М. нису присуствовала два већ један грађанин.

Међутим, првостепени суд, по налажењу овог суда, за своју оцену одлучних чињеница и изведених доказа не даје јасне и непротивуречне разлоге, на који начин чини повреду закона из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а.

Наведена повреда закона није отклоњена у другостепеном поступку, Округног суда у Јагодини Кж. 921/08 од 8.10.2008.године, који је одлуку првостепеног суда – Општинског суда у Параћину К. 525/05 од 21.11.2007.године потврдио.

Налазећи стога, да је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије основан, Врховни касациони суд је утврдио да је правноснажним пресудама Општинског суда у Параћину К. 525/05 од 21.11.2007.године и Округног суда у Јагодини Кж. 921/08 од 08.10.2008.године повређен закон у корист окривљене С.М, ограничавајући се само на утврђење наведене повреде закона, не дирајући у правноснажну одлуку. Што се тиче навода захтева у којима Републички јавни тужилац цитира одредбе кривичног поступка којима је прописано поступање суда приликом саслушања сведока (члан 103. став 1. и 2. ЗКП-а) и правила за оцену изведених доказа, којим путем суд долази до чињеничних закључака (члан 352. став 2. ЗКП-а), овде јавни тужилац доводи у питање чињенично стање на ком првостепени суд заснива своју одлуку.

Наиме, јавни тужилац приговара оцени доказа коју је дао првостепени суд независно од навода који се тичу кривично-процесних повреда, и тако износи дугачију оцену доказа.

Из изнетих разлога, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и применом члана 425. став 1. и 2. ЗКП-а, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар,

Олгица Козлов,с.р.

Председник већа

судија,  
Горан Чавлина,с.р.