



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 11/11
02.03.2011. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. М.К. и др. због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 4. Кривичног законика у вези кривичног дела изазивање опасности необезбеђењем мера заштите на раду из члана 280. став 3. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 445/10 од 16.02.2011. године, подигнутом против правноснажних пресуда Општинског суда у Чајетини К.../08 од 27.11.2009. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 2926/10 од 26.05.2010. године, у седници већа одржаној 02.03.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 445/10 од 16.02.2011. године подигнут против правноснажних пресуда Општинског суда у Чајетини К... /08 од 27.11.2009. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 2926/10 од 26.05.2010. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Чајетини К.../08 од 27.11.2009. године окр. М.К. и окр. М.Ј. оглашени су кривим због по једног кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 4. КЗ у вези кривичног дела изазивање опасности необезбеђењем мера заштите на раду из члана 280. став 3. у вези става 2. КЗ и осуђени на казне затвора у трајању од по шест месеци. Одлучујући о жалбама ОЈТ у Ужицу и бранилаца окривљених, Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Кж1. 2926/10 од 26.05.2010. године, преиначио првостепену пресуду само у делу одлуке о казни, тако што је окривљене за кривична дела за која су првостепеном пресудом оглашени кривим, осудио на казне затвора у трајању од по четири месеца.

Против наведених правноснажних пресуда Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз 445/10 од 16.02.2011. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, са предлогом да се обе пресуде укину и предмет врати првостепеном суду на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је, пошто је поступљено у смислу члана 422. став 2. и 3. ЗКП, одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног заменика Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости подигнут, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Према наводима захтева, стоји напред наведена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, пошто је изрека првостепене пресуде неразумљива, противречна сама себи и датим разлозима при чему се ни из изреке ни из разлога пресуде не види у чему се огледа пропуст окр. М.К, с обзиром на то да је првостепеном пресудом утврђено да окр. М.К, пре издавања дозволе за

рад, није спровео основне мере заштите на раду, док из изреке пресуде и датих разлога произилази да он уопште и није издао дозволу за рад окр. М.Ј.

Супротно изнетим наводима захтева, изрека првостепене пресуде је разумљива и садржи јасно опредељену радњу окр. М.К. односно опис радњи које је окр. М.К. требало да предузме до издавања дозволе за рад и то да изврши контролу припремљености за рад у смислу спровођења мера безбедности на раду, да обезбеди место рада стварањем услова за безбедан рад запослених у безнапонском стању, односно да провери одсуство напона на деловима електропостројења на којима је требало обавити рад.

Све те радње претходе издавању дозволе за рад, која, дакле, представља завршни чин који долази када се све наведене радње предузму. Окр. М.К. није предузео ни једну од наведених радњи а посебно проверу одсуства напона на деловима електропостројења и при томе, није ни био на радном месту, већ на доручку у кафани, иако је знао да се окр. М.Ј, по претходном договору, из седишта погона већ упутио са радницима на место рада и да се очекивао почетак радова. Управо у томе се и огледа пропуст окр. М.К, дакле, у непредузимању радњи које је био дужан да предузме у делокругу својих обавеза а пре момента издавања дозволе за рад, поступивши супротно одредби члана 1. став 3. тачка 53. Упутства за безбедан рад на електроенергетским објектима "Електросрбија" ДОО.

Тачно је да окр. М.К. формално није издао дозволу за рад, али њему није ни стављено на терет неиздавање дозволе за рад већ управо непредузимање радњи које је био дужан да предузме пре издавања дозволе за рад и почетка радова. При томе, окр. М.К. је, без примене мера заштите на раду, које је био дужан да предузме и без претходне провере, олако окр. М.Ј. рекао да је у трафо станици „Ф.“ струја искључена и да би требало да је искључена и у трафо станици „Б.“.

Првостепени суд управо у томе и имајући у виду напред наведене пропусте налази узрочно последичну везу између пропуштања окр. М.К. и наступеле последице, па Врховни касациони суд оцењује неоснованим и део захтева у коме се наводи да првостепена пресуда не садржи разлоге о тој одлучној чињеници, јер је првостепени суд на страни 11 у трећем ставу о томе дао довољне и јасне разлоге.

Према томе, изрека првостепене пресуде разумљива је, јасна и садржи опис радњи из кога произилазе сва битна обележја кривичног дела за која је окр. М.К. оглашен кривим, а у образложењу првостепене пресуде о свим одлучним чињеницама дати су довољни разлози, те се, стога, неосновано захтевом за заштиту законитости указује на постојање битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, а следствено томе, наведену битну повреду одредаба кривичног поступка није учинио ни другостепени суд.

Из изнетих разлога, на основу члана 424. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник

Председник већа

Драгана Вуксановић,с.р.

судија

Бата Цветковић,с.р.