



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10356/2023
11.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина председника већа, Гордане Комненић, Драгана Миросављевић, Гордане Комненић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Александра Младеновић, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради намирења новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 99/22 од 29.12.2022. године, у седници одржаној 11.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 99/22 од 29.12.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 99/22 од 29.12.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И 99/22 од 29.12.2022. године, усвојен је приговор извршног дужника и преиначено решење о извршењу Јавног извршитеља Марије Јовић из Лесковца ИИ 707/21 од 13.08.2021. године, у ставу 2. тачка 4. и 5. изреке решења тако што су утврђени трошкови извршног поступка од 10.800,00 динара, док је вишак трошкова извршења до 24.300,00 динара одбијен. У преосталом делу решење јавног извршитеља остало је неизмењено.

Против решења основног суда донетог у другом степену извршни поверилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију. Трошкове ревизијског поступка је тражио и определио.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И 99/22 од 29.12.2022. године одлучено је о трошковима извршног поступка. Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер су трошкови (извршног) поступка, регулисани процесним законом и различити су за сваки случај посебно, па не могу бити предмет оцене права на изјављивање ревизије у смислу уједначавања судске праксе.

На основу изнетог, применом члана 404. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу - ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/15, ... 9/20), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Закон о извршењу и обезбеђењу, прописује да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка (члан 27. ЗИО). У извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено (члан 39. истог Закона). Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Имајући у виду да је ревизија изјављена против правноснажног решења донетог у извршном поступку којим се поступак правноснажно не окончава, јер се ради о решењу којим је одлучено о трошковима извршног поступка, то ревизија извршног повериоца није дозвољена.

Околност да је побијано решење преиначено у делу траженог износа, не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром да ревизија изјављена против решења о трошковима поступка није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија сагласно члану 403., у вези члана 28. став 1. и 420 став 6. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420 став 6.ЗПП и чланом 39. ЗИО, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Захтев извршног дужника за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП у вези са чланом 39. ЗИО, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења овог поступка, због чега је Врховни суд одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић