



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 113/10
13.10.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ф.С, због кривичног дела избегавања војне обавезе из члана 394. став 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.ВП 311/09 од 18.1.2010.године, подигнутом против правноснажних решења Окружног суда у Нишу ВП.Ки. 111/08 од 23.9.2008. године и Кв. 564/08 од 10.10.2008. године, у седници већа одржаној у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца Србије и окривљеног Ф.С, дана 13.10.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз.ВП. 311/09 од 18.1.2010. године, делимично се УВАЖАВА и УТВРЂУЈЕ да је правноснажним решењима Окружног суда у Нишу ВП Ки 111/08 од 23.9.2008. године и Кв. 564/08 од 10.10.2008. године у корист окривљеног Ф.С. повређен закон из члана 368. став 2. у вези члана 242. и члана 243. став 7. Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу поднети захтев за заштиту законитости у односу на повреду кривичног закона из члана 369. тачка 1. Законика о кривичном поступку ОДБИЈА као неоснован.

Образложење

Решењем истражног судије Окружног суда у Нишу ВП Ки. 111/08 од 23.9.2008. године одбачен је као неуредан захтев за спровођење истраге Окружног јавног тужиоца у Нишу Кт.ВП 115/08 од 28.5.2008. године, поднет против Ф.С, због кривичног дела избегавања војне обавезе из члана 394. став 3. КЗ.

Решењем КВ-већа Окружног суда у Нишу Кв. 564/08 од 10.10.2008. године одбијена је као неоснована жалба Окружног јавног тужиоца у Нишу изјављена против решења истражног судије Окружног суда у Нишу ВП Ки 111/08 од 23.9.2008. године.

Републички јавни тужилац Србије подигао је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења Окружног суда у Нишу, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 242. и 243. ЗКП-а и повреде кривичног закона из члана 369. тачка 1. ЗКП, са образложењем да је повређен закон у корист окривљеног Ф.С, јер у правноснажним решењима чије се испитивање тражи нису дати ваљани разлози због чега је одбачен као неуредан захтев за спровођење истраге Окружног јавног тужиоца у Нишу Кт.ВП 115/08 од 28.5.2008. године упркос постојању основних личних података окривљеног, опису кривичног дела и кривично-правној квалификацији, те и предложених доказа који би се прибавили током спровођења претходног поступка. Предлог Републичког јавног тужиоца је да Врховни касациони суд уважи захтев и утврди да је наведеним правноснажним решењима Окружног суда у Нишу повређен закон у корист окривљеног Ф.С, у смислу напред наведених законских одредаби.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, у смислу члана 422. став 3. ЗКП, у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца и окривљеног Ф.С, на којој је размотрио списе предмета са правноснажним решењима чије се испитивање захтева, те је одлучујући на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова нашао:

Основано се у захтеву Републичког јавног тужиоца истиче да је цитираним решењима Окружног суда у Нишу повређен закон у корист окривљеног Ф.С. у смислу одредбе члана 368. став 2. у вези члана 242. и члана 243. ЗКП-а.

Наиме, одредбом члана 242. ЗКП-а прописано је, поред осталог, да истрагу спроводи истражни судија надлежног суда на захтев јавног тужиоца, те је опредељена форма и садржина захтева за спровођење истраге.

Чланом 243. ЗКП-а прописано је поступање истражног судије по пријему захтева за спровођење истраге у ситуацији када се сложи са поднетим захтевом и у ситуацији када се не сложи са поднетим захтевом за спровођење истраге. У ставу 7 члана 243. ЗКП-а прописано је да ће истражни судија, уколико се не сложи са захтевом за спровођење истраге, затражити да о томе одлучи веће из члана 24. став 6. ЗКП-а.

У конкретном случају захтев за спровођење истраге Кт ВП 115/08 од 10.11.2008. године против окривљеног Ф.С, због кривичног дела избегавања војне обавезе из члана 394. став 3. КЗ, поднет је од стране надлежног јавног тужиоца – Окружног јавног тужиоца у Нишу, у прописаној форми и уз назначење свих законом прописаних елемената, односно у складу са одредбом члана 242. ЗКП-а.

Имајући у виду напред наведено, истражни судија је у смислу одредбе члана 243. став 7. ЗКП-а, у конкретном случају имао само једну могућност, а то је да због неслагања са захтевом Окружног јавног тужиоца у Нишу Кт.ВП 115/08 од 28.5.2008. године, против окривљеног Ф.С, због кривичног дела избегавања војне обавезе из члана 394. став 3. КЗ, изрази писмено неслагање са захтевом, те да о истом затражи одлуку већа из члана 24. став 6.ЗКП-а. Поступањем као у решењу истражног судије Окружног суда у Нишу ВП Ки. 111/08 од 23.9.2008. године, којим је одбачен као неуредан захтев за спровођење истраге Окружног јавног тужиоца у Нишу Кт.ВП 115/08 од 28.5.2008. године, у смислу члана 171. став 3. ЗКП повређен је закон и то одредбе члана 368. став 2. у вези члана 242. и члана 243. став 7. ЗКП-а, у корист окривљеног Ф.С. јер је суд на тај начин онемогућио оцену основаности захтева за спровођење истраге у складу са Закоником о кривичном поступку.

Како је одлучујући о жалби Окружног јавног тужиоца, у којој је указано на наведене повреде ЗКП-а Окружни суд у Нишу исту одбио као неосновану и прихватио изнети став првостепеног суда, то је и он учинио исте повреде одредаба ЗКП у корист окривљеног Ф.С.

Из изнетих разлога, а на основу члана 425. став 1. ЗКП-а, Врховни касациони суд је делимично уважавајући поднети захтев за заштиту законитости – у погледу постојања битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 242. и 243. ЗКП-а, одлучио као у изреци ове пресуде па је имајући при том у виду да је захтев за заштиту законитости подигнут на штету окривљеног, само утврдио да постоји наведена повреда ЗКП-а, не дирајући у правноснажност испитиваних решења.

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца у делу који се односи на повреду закона из члана 369. тачка 1. ЗКП-а, одбијен је као неоснован, с обзиром да Републички јавни тужилац овај основ само наводи у уводном делу захтева, при чему исти основ уопште није конкретизован, па се о истом није ни могло одлучивати.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд је у овом делу одлучио као у изреци на основу члана 424. ЗКП-а.

Записничар,

Председник већа

Олгица Козлов,с.р.

судија,

Бата Цветковић,с.р.

