



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 2443/2022**  
**02.03.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца Стамбена заједница ..., чији је пуномоћник Златан Максимовић, адвокат у ..., против туженог АА ПР, Изградња и одржавање стамбених и нестамбених објеката Euro Support, Јагодина, чији је пуномоћник Алекса Илић, адвокат у ..., ради накнаде штете, вредност предмета спора 12.744,00 динара, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 11Пж 2164/22 од 26.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 02.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 11Пж 2164/22 од 26.09.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу ЗП 838/2021 од 07.12.2021. године одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу исплати износ од 12.774,00 динара са законском затезном каматом на појединачно наведене износе почев од одређених датума доспелости до исплате и обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 40.500,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда 11Пж 2164/22 од 26.09.2022. године преиначена је наведена првостепена пресуда тако што је обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 12.774,00 динара са законском затезном каматом на појединачно наведене износе почев од одређених датума доспелости до исплате и обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати износ од 52.832,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку (очигледном омашком наводећи став 1.).

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 18/20) и нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3.), осим из члана 404. овог Закона.

Одредбом члана 487. став 1. Закона о парничном поступку је прописано да су у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности, спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 480. став 2. Закона о парничном поступку је предвиђено да се у поступку у привредним споровима сходно примењују остале одредбе овог закона. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП је прописано да против другостепене одлуке у споровима мале вредности није дозвољена ревизија.

Предметни спор, инициран тужбом од 07.09.2021. године, има карактер привредног спора, у смислу члана 480. Закона о парничном поступку. Вредност предмета спора износи 12.744,00 динара.

Како вредност предмета спора у овом парничном поступку очигледно не прелази износ од 30.000 евра, следи да се ревизијом побија пресуда донета у спору мале вредности.

У овој врсти спора, ревизија није дозвољена, на шта експлицитно упућује претходно цитирана одредба закона.

При том, законом прописана недозвољеност овог ванредног правног лека у овој врсти спора, искључује примену општег правила из члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку према коме је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

Како је другостепена одлука донета у парници у спору мале вредности у којој изјављивање овог правног лека није дозвољено, а тужени се не позива на члан 404. истог Закона, нити ревизијским наводима суштински предлаже да се о изјављеној ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, то је ревизијски суд применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци ове одлуке, тако што је одбацио ревизију туженог, као недозвољену.

**Председник већа-судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић