



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2060/2023
08.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Смиљана Ристић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3299/21 од 09.03.2022. године, у седници одржаној 08.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3299/21 од 09.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљевоу П 463/20 од 25.08.2020. године, ставом првим изреке, утврђено је према туженој да је тужилац власник катастарске парцеле .. КО ... у укупној површини од 0.04,63 ха, градско грађевинско земљиште изван подручја и то земљиште под зградом – објектом 0.00.76 ха, земљиште под зградом - објектом 0.01,12 ха и земљиште уз зграду – објекат 0.02,75 ха, као и објекта број 1 – породична стамбена зграда и објекта број 2 – породична стамбена зграда, које се налазе на наведеној катастарској парцели, што је тужена дужна признати и дозволити тужиоцу да упише своје право својине на описаним непокретностима код СКН Краљево. Ставом другим изреке, утврђено је према туженој да је тужилац власник дела катастарске парцеле .. КО ... површине 64 м², у мерама и границама ближе одређеним и означеним у овом делу изреке, или реалних 64/576 дела, што је тужена дужна признати и дозволити тужиоцу да упише своје право својине на реалном делу од 64/576 на катастарској парцели .. КО ... код СКН Краљево. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 220.200,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3299/21 од 09.03.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила ревизију. Ревизију није изјавила преко адвоката, већ је то учинила лично, те је ревизију лично и потписала.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 2. у вези са чланом 85. став 6. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док је према одредби члана 410. став 2. тачка 2. истог закона ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају тужена која није адвокат, лично изјавила овај ванредни правни лек, то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена.

На основу наведеног, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**