



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6022/2022
19.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића, Мирјане Андријашевић, Гордане Комненић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Општина Сурдулица, чији је пуномоћник Слободан Петровић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Водовод“ Сурдулица, чији је пуномоћник Драган Антић, адвокат из ..., ради неоснованог обогатења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 93/21 од 23.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 19.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 93/21 од 23.11.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 93/21 од 23.11.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању Гж 93/21 од 23.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог тужиоца за понављање поступка у предмету тог суда Гж 4427/18, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова за састав предлога за понављање поступка и таксе за предлог и одлуку, као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова за састав одговора на предлог за понављање поступка, као неоснован.

Против наведеног другостепеног решења тужилац је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену одредбом члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Оцењујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 404. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 ... 87/18), Врховни касациони суд је установио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној.

Разлози које ревидент наводи не оправдавају потребу одлучивања о посебној ревизији, изјављеној против правноснажног решења о понављању поступка. Ти разлози би оправдавали потребу одлучивања о ревизији против решења другостепеног суда Гж 4427/18 од 19.11.2018. године, али тужилац није изјавио ревизију против тог решења.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијано другостепено решење донето је у поступку у спору мале вредности, а одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против те одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Због тога је, на основу члана 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Весна Субић с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**